

УДК 177.3

**Н. В. Жадунова<sup>1</sup>, Е. А. Коваль<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева», Саранск, Россия, e-mail: zhadunovan@mail.ru

<sup>2</sup>Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), Саранск, Россия, e-mail: nwifesc@yandex.ru

## **ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА: ЗАГРЯЗНЕНИЕ СРЕДЫ ОБИТАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА**

Актуальность исследования обусловлена тем, что комфортная информационная среда во многом определяет духовное, нравственное и телесное благополучие личности и общества. Однако сегодня на уровне возникновения и управления информационными потоками, обусловленными социальными и политическими процессами, идет «война всех против всех» (*Bellum omnium contra omnes*). Проблема заключается в том, что такая война не всегда обусловлена идеологическими предпосылками, особенно в ситуации, когда речь идет не о государствах или должностных лицах, а об отдельных личностях, не наделенных какими-либо полномочиями. Характер и последствия информационного воздействия в данном случае практически не поддаются системному контролю, поскольку в условиях доступности и открытости интернет-пространства оценивание, а следственно, искажение и «загрязнение» информации происходит уже на этапе передачи от коммуниканта к коммуниканту путем увеличения объема информации, неограниченного ее копирования. Такое увеличение обусловлено беспрецедентным расширением сферы публичности, когда каждый человек в независимости от социального статуса, профессиональных компетенций, ценностных установок имеет возможность создавать и транслировать любую информацию в публичном пространстве и при этом не нести ответственности за последствия своей деятельности.

Целью данного исследования является изучение причин, условий, последствий загрязнения информационной среды, в которой существует современный человек. Основные методы исследования – сравнительный анализ и теоретическое обобщение.

В процессе достижения цели получены результаты и сделаны ключевые выводы: информационное загрязнение среды обитания современного человека приводит к его интеллектуальной и культурной деградации, повышению градуса агрессии в обществе, отказу от нравственных ограничений и в итоге к социальной разобщенности. Информационное загрязнение препятствует формированию «хорошего общества», которое представляет собой достижимый нормативный идеал.

© Жадунова Н. В., Коваль Е. А., 2017

**Ключевые слова:** информационное загрязнение, информационная война, «хорошее общество», нравственные ограничения, принцип невреждения, принцип предосторожности, информационный императив.

Для цитирования: Жадунова Н. В., Коваль Е. А. Информационная война: загрязнение среды обитания современного человека // Гуманитарий : актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. – 2017. – № 3. – С. 44–54.

Благодарность: Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (15-03-00414).

*N. V. Zhadunova<sup>1</sup>, E. A. Koval<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>*Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia, e-mail: zhadunovan@mail.ru*

<sup>2</sup>*of Middle-Volga Institute (branch) of Russian State University of Justice (MOJ Russia RPA), Saransk, Russia, e-mail: nwifesc@yandex.ru*

## **INFORMATION WAR: ENVIRONMENTAL POLLUTION OF MODERN MAN**

*The relevance of the study is due to the fact that a convenient information environment largely determines the spiritual, moral and physical well-being of person and society. However, there is a “bellum omnium contra omnes” at the level of occurrence and management of information streams, which are caused by social and political processes. The problem is that such war is not always caused by ideological preconditions, especially in a situation where subjects of the war aren't state or officials, but citizens who had no any authority. The nature and consequences of the informational interaction in this case are beyond the systematic control. In terms of the ease and openness of the Internet space, evaluation, and consequently, falsifying and «pollution» of information takes place at the stage of transmission from subject to subject, and the volume of information is increases. This increase is due to the unprecedented expansion of the public sphere, where every person, regardless of social status, professional competencies, values, have the ability to create and transmit any information in a public space and does not be responsible for the consequences of their actions.*

*The goal of this study is to investigate the causes, conditions, consequences of pollution of the information environment in which there is a modern man. The main research methods are comparative analysis and theoretical generalization.*

*In the process of achieving the goal, the following results and key conclusions were obtained: information pollution of the environment of modern man leads to intellectual and cultural degradation of man, to raise a degree of aggression in society, to rejection of moral constraints and, In the end, to social exclusion. Information pollution prevents the formation of «good society», which is a normative achievable ideal.*

**Keywords:** information pollution, information war, «the good society», moral constraints, the principle of non-harming, precautionary principle, information imperative

*For citation : Zhadunova N. V., Koval E. A. Information war: environmental pollution of modern man. Gumanitarian : aktual'nye problemy gumanitarnoi nauki i obrazovaniia = Humanitarian : actual problems of the humanities and education. 2017. No. 3. P. 44–54.*

*Acknowledgements:* The work was supported by grant RNF (№ 15-03-00414)

## Введение

Человек не существует вне информационной среды. В некотором смысле человек и сам является совокупностью информационных данных. Сегодня в научной и научно-популярной литературе можно встретить суждения о том, что современный человек живет в информационном пространстве. Однако такого рода суждения не совсем корректны, поскольку не только современный, но и, например, средневековый или античный человек также существовали и функционировали в информационной среде. Изменяются содержание, форма данной среды, мощности информационных потоков, уровень информационного загрязнения, но, в любом случае, человеческая жизнь всегда имеет измерение в информационной картине мира, а в современных условиях оно осложнено тотальной информационной войной, которая ведется всеми против всех, порождая постоянное информационное загрязнение.

В связи с этим актуальным представляется исследование проблемы информационной войны, являющейся одновременно причиной и следствием загрязнения информационной среды, разрушающей привычную систему ценностей.

Целью исследования является анализ информационного загрязнения среды обитания современного человека, приводящего к интеллектуальной и моральной деградации человека, повышению градуса агрессии в обществе, провоцированию информационной войны, отказу от нравственных ограничений и в итоге к социальной разобщенности.

Изучение существующей по обозначенной проблеме литературы позволяет сделать обобщения, заключающиеся в признании современными зарубежными и отечественными исследователями актуализации вопросов, связанных с трансформацией феномена информационной войны, стимулирующей благодаря развитию ин-

формационно-коммуникационных технологий информационное загрязнение среды обитания человека.

Л. А. Пронина под информационной средой обитания понимает «...часть информационного пространства, ближайшее внешнее по отношению к индивиду информационное окружение, совокупность условий, в которых непосредственно протекает его деятельность» [11]. Исходя из данного определения, качество информационной среды обитания в существенной степени определяет качество человеческой жизни. От того, насколько комфортна информационная среда, зависит духовное, нравственное и телесное благополучие личности и общества.

Специфика информационной среды обитания современного человека, на наш взгляд, определяется такими факторами, как интенсивность информационных потоков и степень загрязнения среды путем увеличения объема информации и неограниченного ее копирования.

Интенсивность информационных потоков отражает объем информации и скорость ее получения и обработки. Современный человек получает и обрабатывает колоссальные объемы информации с большой скоростью. Это позволяет нам воспринимать мир как «глобальную деревню» (термин М. Маклюэна) [8], интеллектуально совершенствоваться, творчески развиваться. Однако не любая информация, поступающая к человеку, является для него полезной или адиафоричной. Вместе с необходимой и нужной информацией мы перерабатываем потоки «информационной грязи».

Понятие «информационное загрязнение» широко используется в текстах научного и научно-публицистического характера, однако ему даются весьма разнообразные определения. Так, И. И. Мазур, О. И. Молдаванов полагают, что информационное загрязнение – это «любая информация, прямо или косвенно противоречащая положениям

природного законодательства; информация, наносящая ущерб природе и рациональному природопользованию» [7, с. 441]. Согласно С. А. Дружилову, это «поток дисгармоничной, хаотической, разрушительной информации, воздействующий на человека, преимущественно, через его зрение и слух» [4, с. 89]. Я. Нельсен называет информационное загрязнение мировым злом [15], Л. Орман считает «загрязненной» неполную, неадекватную, бесцельную информацию [16].

Таким образом, можно предположить, что концептуальное наполнение понятия «информационное загрязнение» позволяет говорить о наличии широкого и узкого смыслов. В широком смысле информационное загрязнение – это любая «лишняя» информация, бесполезная для человека и оказывающая на него негативное влияние. В узком смысле под информационным загрязнением понимается вредная, неадекватная информация, касающаяся взаимоотношений человека и природы. На наш взгляд, данное понятие в силу широкого распространения должно быть отрешено на философском уровне.

### **Методы**

Исходя из результатов исследования существующих источников в качестве основных методов изучения заявленной проблематики нами выбраны методы сравнительного анализа и теоретического обобщения. Данный выбор обусловлен необходимостью комплексного изучения феноменов информационной войны и информационного загрязнения, оказывающих разрушительное влияние на жизнь современного человека.

Если попытаться проанализировать явление, которое обозначает понятие «информационное загрязнение», с этической точки зрения, то можно предположить, что «загрязненной» информацией является та, которая существует вне нормативного морального пространства. Поскольку крайне

сложно описать границы моральной нормы, трудноразрешимую проблему представляет собой и выявление критериев, позволяющих однозначным образом классифицировать информацию на «загрязненную» и «незагрязненную». Однако в ряде случаев осуществление подобной дифференциации не составляет труда. Например, дискриминация личности по половому, религиозному или национальному признаку, безусловно, представляет собой информационное загрязнение. Декалог, «золотое правило морали», принцип «не навреди» и т. п. – примеры «чистой» информации, так же, как и непредвзятое, не оценочное изложение фактов, адифоричные суждения.

### **Результаты**

Информационное загрязнение сегодня в силу своей масштабности представляет не меньшую угрозу для человечества, чем ядерная война, голод или глобальное потепление. Все большее число людей получает возможность передачи различной информации массовой аудитории. В Интернете функционируют социальные сети, создаются электронные СМИ, авторами в которых могут быть не только профессиональные журналисты, но и любые пользователи, поскольку существуют функции оставления комментариев, «лайков» и «репостов». Если первоначальное сообщение построено на идее разобщенности (противопоставление «своих» и «чужих»), содержит агрессивную лексику, эмоциональную безапелляционную оценку какого-либо социального явления, личности или сообщества, то с большой долей вероятности появятся ответные «выстрелы» в форме комментариев, не менее агрессивных, чем первоначальное сообщение, к тому же способных увести дискуссию в форме комментариев далеко от первоначальной темы. Таким образом, информация все больше загрязняется при передаче от коммуниканта к коммуниканту.

Отметим, что конфронтации в информационной среде неизбежны: это неотъ-

емлемая составляющая свободы слова. Неизбежны и загрязнения информационной среды, поскольку люди – это не сообщество ангелов, мы загрязняем любую среду, в которой живем: природную, культурную, информационную. Однако современные информационно-коммуникационные технологии, часто используемые без каких-либо нравственных ограничений со стороны пользователей, являются технологическим базисом для ведения информационной войны всех против всех. Любое мнение может быть высказано и соответственно прокомментировано всеми желающими. Однако, на наш взгляд, формы высказываний должны быть определены нормативно. От того, в какой форме подается информация, зависят последствия: состоится содержательная, конструктивная дискуссия или же «информационная перестрелка», которая увеличит масштаб загрязнения информационной среды обитания личности. Ярким примером информационного загрязнения в интернет-пространствах является использование коммуникантами в отношении друг друга таких уничижительных наименований, как «укры», «колорады», «православнущие», «пмг», «либерасты», «майдауны», «крыссыяне», «ватники» и т. п. Такого рода наименования подхватываются в информационной среде с энтузиазмом и успешно распространяются, тиражируются, становятся словарными. Последствия таких информационных загрязнений заключаются в том, что в представлении человека формируются определенные ментальные рамки (frameworks), которые, во-первых, складываются в привычку восприятия себя и других через идеологизированные оскорбительные клише; во-вторых, приводят к «этической слепоте» (ethical blindness).

«Этическую слепоту» Гвидо Палаццо и Ульрих Хоффрейдж определяют как такое личностное состояние, когда человек не может выйти за пределы ментальных рамок и принимает решение вопреки своим нрав-

ственным убеждениям [17]. «Этическая слепота» – нравственное заболевание, возникающее в результате поглощения и распространения загрязненной информации. В профилактических целях необходимо осуществлять деятельность в информационной среде с учетом индивидуальных нравственных ограничений.

На наш взгляд, основными нравственными ограничениями, препятствующими информационному загрязнению, являются принципы невреждения и предосторожности, «золотое правило» и информационный императив.

Принцип невреждения активно анализируется не только в нормативной этике, но и в прикладных и профессиональных этиках. «Не навреди» – нравственный императив, известный человечеству с древности, но не теряющий своей актуальности. В информационной среде обитания данный принцип преломляется сквозь призму психологических особенностей восприятия информации личностью. Если есть основания полагать, что сообщение обидит, унизит, спровоцирует агрессию личности или группы людей, то, согласно принципу невреждения, следует воздержаться от создания и трансляции такого сообщения. Это ограничение не позволяет причинять сознательное зло человеку, как, впрочем, и самой информационной среде. Более того, принцип невреждения запрещает отвечать на «загрязненные» сообщения, препятствуя эскалации насилия. Это особенно актуально в интернет-пространстве, где осуществляется профессиональный троллинг, под которым можно понимать деятельность по созданию и распространению провокативного, идеологически ангажированного контента за деньги [13]. Помимо профессиональных активно загрязняют среду и тролли-энтузиасты, однако задача и у «платных», и у «бесплатных» троллей одна: загрязнение информационной среды, повышение градуса агрессии в обществе, прово-

кация, формирование условий для социальной разобщенности. Такая деятельность не ограничивается принципом «не навреди», но, напротив, ориентирована на причинение информационного вреда, следовательно, она осуществляется за пределами моральной нормативности.

Принцип предосторожности на этом фоне приобретает важное значение как система внутреннего противодействия информационному загрязнению (изначально принцип рассматривался применительно к экологической этике) [2], т. е. разграничение информационных потоков, их детальное оценивание и ответственное решение о трансляции той или иной информации с четким осознанием последствий.

Содержание принципа предосторожности относительно экологической проблематики заключается в следующем: «решение неотложных судьбоносных проблем не может зависеть от достаточности знаний относительно природы волнующих нас событий, а при недостатке информации должно ориентироваться на худший из возможных сценариев, предложенных специалистами» [9, с. 7].

Применительно к этическим проблемам, возникающим в информационной войне, принцип предосторожности имеет явную практическую направленность и разворачивается в ситуации неопределенности последствий, наносимого ущерба и необходимости срочного реагирования на информационные «вбросы» и может быть сформулирован следующим образом: «решение неотложных, судьбоносных проблем не может зависеть от кажущейся достоверности источника информации, а при недостатке исходной информации должно ориентироваться на худший из возможных сценариев последствий принятия решения на основе полученных данных» [5, с. 80].

Однако формулировка принципа еще не является гарантией его принятия и соблюдения, не гарантирует снижение уровня ин-

формационного загрязнения и преодоления разобщенности даже в условиях интеллектуальной свободы. Здесь, по нашему мнению, необходимо понимать, что признание ответственности, ее осуществление в первую очередь будет касаться тех, кто добровольно этот принцип и эту ответственность принимает. Так, Ноам Хомский в книге «Новый военный гуманизм: уроки Косова» пишет: «Вероятно, есть смысл... вспомнить некоторые трюизмы. Первый из них заключается в том, что люди изначально несут ответственность за возможные последствия как собственных действий, так и бездействия. Второй состоит в том, что озабоченность моральными вопросами, вероятно, бывает разной, и в одних случаях она способна возыметь положительный эффект на события, а в других — нет (хотя, конечно, это не единственное различие). Отсюда вывод: чем больше возможностей, тем выше ответственность...» [14]. В информационной среде данная закономерность соотношения возможностей и ответственности может иметь, в частности, следующую формулу: степень ответственности блоггеров прямо пропорциональна числу подписчиков.

«Золотое правило» нравственности в контексте анализируемой проблемы может быть представлено в позитивной и негативной формулировке.

1. Поступай с другими пользователями информационной среды так, как хочешь, чтобы поступали с тобой.

2. Никогда не поступай с другими пользователями информационной среды так, как не хочешь, чтобы поступали с тобой.

Согласно А. А. Гусейнову, «золотое правило» — это «...первооснова духовно-практической жизни и в этом качестве оно представляет собой истину, которая как бы светится изнутри и дается в готовом виде» [3]. Тем не менее сегодня в информационной среде «золотое правило» не является очевидным, не светится, но находится

«под колпаком». Более актуален принцип талиона: «око за око», «зуб за зуб», «комментарий за комментарий», «лайк за лайк». Р. Г. Апресян отмечает, что логика развития морального сознания движется от талиона к заповеди любви [1], поэтому талион как нормативное основание сокращения информационного загрязнения, как нравственное ограничение информационной войны не соответствует актуальному уровню морального развития человечества. «Хорошее общество» (не идеальное, но пригодное для существования и развития человека) в современном мире не может быть основано на принципе талиона. Следовательно, каждый поступок (в форме действия или бездействия), совершаемый в информационной среде, необходимо пропускать через фильтр «золотого правила». Отметим, что ни принципы невреждения и предосторожности, ни «золотое правило» не могут привести к тотальному ограничению свободы слова. Нравственные ограничения необходимы для предотвращения злоупотребления такой свободой.

Под информационным императивом можно понимать норму морали, сформулированную по аналогии с категорическим императивом И. Канта применительно к информационной среде обитания современного человека. Метаморфозы категорического императива в прикладной этической сфере не являются новацией. Например, еще в 80-е гг. XX в. Н. Н. Моисеев сформулировал экологический императив, под которым понимал систему ограничений, нарушение которых может явиться необратимыми последствиями для дальнейшего существования как человека, так и всего окружающего мира [10, с. 132].

Информационный императив может быть сформулирован следующим образом: поступай согласно таким нормам, которые любой разумный человек признает в качестве всеобщего закона, и нарушение которых может привести к необратимой деградации информационной среды обитания

человека. В такой формулировке информационный императив имплицитно содержит в себе и принципы невреждения и предосторожности, и «золотое правило». Однако императив имеет свои ограничения: он исключает из сферы действия «неразумных» обитателей информационной среды (младенцы, сумасшедшие), которые могут быть реципиентами действия императива, но не активными субъектами.

### **Обсуждение**

Итак, современные информационно-коммуникационные технологии обостряют все существующие в этой плоскости противоречия, поскольку позволяют каждому пользователю сети Интернет быть не только объектом воздействия, но и субъектом, инициатором этого воздействия. При этом пользователь не берет на себя никаких обязательств в силу дистанционности и часто отсутствия личной идентификации, он не связан нормами какого-либо этического кодекса вообще, кроме индивидуальных нравственных установок, при условии, что таковые имеются. Существующая технология «репостов» в социальных сетях позволяет распространять любую информацию с большой скоростью и без приложения усилий. В подобных условиях расширяются возможности для безответственного поведения, отказа от обдумывания и предотвращения возможных негативных последствий, для манипулирования массовым сознанием на макро- и микроуровнях. Иногда крайне трудно определить, кто именно и по каким причинам явился инициатором распространения информации, под воздействием каких оценок и комментариев окончательно оформился итоговый контент.

Многие пользователи сети рассматривают ее как пространство свободы, бесконтрольного обмена информацией, творческого поиска. Однако Интернет сегодня является и местом масштабного информационного противостояния, часто осуществляемого без нравственных ограничений.

Более того, попытка рационального обоснования необходимости нравственных ограничений коммуникативной деятельности в Интернете может встретить довольно агрессивную отповедь с отсылками к свободе слова и свободе нравственного самоопределения пользователей. А. П. Скрипник отмечает, что «чувство негативной ответственности – вины – обременительно для человеческой психики, и она посредством разных рационализаций стремится освободиться от него. Нужна очень высокая нравственная культура, чтобы не поддаваться на такой соблазн» [11, с. 340]. К сожалению, уровень способности к рационализации часто не соответствует уровню нравственной культуры пользователей, что приводит к информационному загрязнению сети, дискредитации идеи интеллектуальной свободы и втягивания в информационную войну ядовитых пользователей.

Примеры такого «вступления в войну» многочисленны. Приведем один из них. Украинка Анастасия Дмитрук опубликовала видеообращение к русским в стихотворной форме («Никогда мы не будем братьями» <http://www.youtube.com/watch?v=Qv97YeC563Y>), после чего последовал ряд «русских ответов» на данное обращение, среди которых встречаются довольно агрессивные варианты, включая применение обценной лексики ([http://www.youtube.com/watch?v=eGe\\_RrefDQw](http://www.youtube.com/watch?v=eGe_RrefDQw), <http://www.youtube.com/watch?v=LmlTYLqzmMc>, <http://www.youtube.com/watch?v=KroD4FFKXWo>, <http://www.youtube.com/watch?v=09Ei2CjtVD8> и др.).

Нормативно-ценностным обоснованием такой информационной «перестрелки», по нашему мнению, является принцип талиона. Принципы невреждения и предосторожности, несмотря на провокативное содержание исходного сообщения, накладывают ограничение не на сам отклик, но на его содержание, стилистику, интонационную

подачу. «Золотое правило» и информационный императив аналогичным образом ограничивают ответную агрессию, не покушаясь на свободу высказывания мнения по поводу полученной информации. Представляется, что с учетом вышеуказанных нравственных ограничений создан отклик Леонида Корнилова [6], квинтэссенцией которого является следующее четверостишие:

Ты нашла во мне виноватого.

Я желаю тебе добра.

Никогда ты не станешь братом мне,

Потому что ты мне – сестра.

### **Заключение**

Таким образом, нравственные ограничения информационной войны, принципы, регулирующие поступки ответственных за распространение информации субъектов, должны быть причиной, поводом к возникновению стремления в обществе в целом и у каждого отдельного его члена к нравственному самоконтролю в процессе создания, передачи, интерпретации информации, неоднозначного и непредсказуемого по последствиям содержания.

Минимизация загрязнения информационной среды обитания современного человека – необходимо условие существования «хорошего общества», в котором каждая личность может развиваться, не опасаясь социальных катаклизмов, авторы которых часто руководствуются самыми благими целями, включая построение идеального общества – рая на земле. Однако идеальное общество принципиально не может быть создано на информационных развалинах. Нравственные ограничения, в частности, принципы невреждения и предосторожности, «золотое правило», информационный императив и другие нормативные инструменты, вероятно, не смогут полностью решить проблему информационного загрязнения. Тем не менее, такие ограничения, сознательно инкорпорированные в личностную систему ценностей, будут спо-



способствовать очищению информационной среды обитания современного человека, а значит и повышению качества жизни, пре-

одолению разобщенности и прекращению ведения информационной войны, как минимум, непрофессиональными военными.

### **Библиографический список**

1. *Апресян Р. Г.* Генезис золотого правила [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=837&Itemid=52](http://www.vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=837&Itemid=52).
2. *Апресян Р. Г.* Принцип предосторожности [Электронный ресурс]. – URL: [iph.ras.ru/uplfile/ethics/RC/ed/school3/materials/apressyan2.html](http://iph.ras.ru/uplfile/ethics/RC/ed/school3/materials/apressyan2.html).
3. *Гусейнов А. А.* Золотое правило нравственности [Электронный ресурс]. – URL: [http://iph.ras.ru/uplfile/ethics/RC/ed/school3/materials/guseinov\\_gr.html](http://iph.ras.ru/uplfile/ethics/RC/ed/school3/materials/guseinov_gr.html).
4. *Дружников С. А.* «Загрязненность» информационной среды и проблемы психологического здоровья личности // Психологические науки. – 2013. – № 4. – С. 89–92.
5. *Жадунова Н. В., Коваль Е. А.* Солдат информационной войны: десубстантивация и пределы моральной аргументации // Гуманитарий : актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. – 2016. – № 3 (35). – С. 77–83.
6. *Корнилов Л.* Никогда мы не будем братьями? [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.avs75.ru/article-993.html>.
7. *Мазур И. И., Молдаванов О. И.* Курс инженерной экологии : учеб. для вузов / под ред. И. И. Мазура. – М.: Высш. шк., 1999. – 447 с.: ил.
8. *Маклюэн М.* Галактика Гутенберга. Становление человека печатающего. – М.: Фонд «Мир», Академический Проект, 2005. – 496 с.
9. *Марфенин Н. Н.* Принцип предосторожности // Россия в окружающем мире. – 2010. – Вып. 13. – С. 7–13.
10. *Моисеев Н. Н.* Нравственность и феномен эволюции. Экологический императив и этика XXI в. // Общественные науки и современность. – 1994. – № 6. – С. 131–139.
11. *Пронина Л. А.* Современная информационная среда как новая форма бытия человека [Электронный ресурс] // Аналитика культурологии. – 2005. – № 4. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-informatsionnaya-sreda-kak-novaya-forma-bytiya-cheloveka>.
12. *Скрипник А. П.* Моральное зло в истории этики и культуры. – М.: Политиздат, 1992. – 351 с.
13. *Туманов Г.* Троллевые игры [Электронный ресурс] // Коммерсант. – 2015. – 28 мая. – URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2736166>.
14. *Хомский Н.* Новый военный гуманизм: уроки Косова [Электронный ресурс]. – М.: Праксис, 2000. – URL: <http://fb2.traumlibrary.net>.
15. *Nelsen J.* Information pollution [Electronic resource]. – URL: <http://www.nngroup.com/articles/information-pollution>
16. *Orman L.* Fighting information pollution with decision support systems // Journal of MIS. – 1984. – Vol. 1. – No. 2. – P. 64–71.
17. *Palazzo G., Krings F., Hoffrage U.* Ethical blindness // Journal of Business Ethics. – 2012. – No. 109 (3). – P. 323–338.

### **References**

1. *Apresyan R. G.* Genesis of the Golden Rule, URL: [http://www.vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=837&Itemid=52](http://www.vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=837&Itemid=52). (In Russian)
2. *Apresyan R. G.* Printsip predostorozhnosti (Precautionary Principle), URL: [iph.ras.ru/uplfile/ethics/RC/ed/school3/materials/apressyan2.html](http://iph.ras.ru/uplfile/ethics/RC/ed/school3/materials/apressyan2.html). (In Russian)
3. *Guseynov A. A.* Zolotoe pravilo nrvstvennosti (The Golden Rule of Morality), URL: [http://iph.ras.ru/uplfile/ethics/RC/ed/school3/materials/guseinov\\_gr.html](http://iph.ras.ru/uplfile/ethics/RC/ed/school3/materials/guseinov_gr.html). (In Russian)
4. *Druzhilov S. A.* «Zagryaznennost'» informatsionnoy sredy i problemy psi-khologicheskogo zdorov'ya lichnosti («Pollution» of the Information Environment And the Problems of the Psychological Health of the Individual). *Psikhologicheskie nauki*, 2013, No. 4. P. 89–92. (In Russian)
5. *Zhadunova N. V., Koval' E. A.* Soldat informatsionnoy voyny: desubstantivatsiya i predely moral'noy argumentatsii (Soldier of Information War: Desubstantiation and Limits of Moral

- Reasoning), *Gumanitariy: aktual'nye problemy gumanitarnoy nauki i obrazovaniya*. 2016. No. 3 (35). P. 77–83. (In Russian)
6. Kornilov L. Nikogda my ne budem brat'yami? (We Will Never Be Brothers). URL: <http://www.avs75.ru/article-993.html>. (In Russian)
  7. Mazur I. I., Moldavanov O. I. Kurs inzhenernoy ekologii (The Course of Engineering Ecology): ucheb. dlya vuzov; pod red. I. I. Mazura. Moskva, 1999. 447 p.: il. (In Russian)
  8. Maklyuen M. Galaktika Gutenberga. Stanovlenie cheloveka pechatayushchego (The Gutenberg Galaxy. The Emergence of the Printing Man). Moskva, 2005. 496 p. (In Russian)
  9. Marfenin N. N. Printsip predostorozhnosti (Precautionary Principle). *Rossiya v okruzhayushchem mire*. 2010. Vyp. 13. P. 7–13. (In Russian)
  10. Moiseev N. N. Nravstvennost' i fenomen evolyutsii. Ekologicheskiy imperativ i etika XXI v. (Morality and the Phenomenon of Evolution. Ecological Imperative and Ethics of the XXI century), *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*. 1994, No. 6. P. 131–139. (In Russian)
  11. Pronina L. A. Sovremennaya informatsionnaya sreda kak novaya forma bytiya cheloveka (Modern Information Environment As a New Form of Human Being). *Analitika kul'turologii*. 2005. No. 4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-informatsionnaya-sreda-kak-novaya-forma-bytiya-cheloveka> (In Russian)
  12. Skripnik A. P. Moral'noe zlo v istorii etiki i kul'tury (Moral Evil In the History of Ethics and Culture). Moskva, 1992. 351 p. (In Russian)
  13. Tumanov G. Trollevoe igry (Trolling Games). *Kommersant* ot 28.05.2015. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2736166>. (In Russian)
  14. Khomskiy N. Novyy voennyi gumanizm: uroki Kosova (New Military Humanism: Kosovo Lessons). Moskva, 2000. URL: <http://fb2.traumlibrary.net>. (In Russian)
  15. Nelsen J. Information pollution. URL: <http://www.nngroup.com/articles/information-pollution>. (In Russian)
  16. Orman L. Fighting information pollution with decision support systems. *Journal of MIS*. 1984. Vol. 1. No. 2. P. 64–71. (In Russian)
  17. Palazzo G., Krings F., Hoffrage U. Hoffrage Ethical blindness. *Journal of Business Ethics*. 2012. No. 109 (3). P. 323–338. (In Russian)

Поступила 15 мая 2017 г.

#### Сведения об авторах

**Жадунова Наталья Владимировна** – кандидат философских наук, декан факультета дополнительного образования ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева». Область научных интересов: история этических учений, теоретическая и прикладная этика, экологическая этика, проблемы нравственных ограничений информационной войны, логика, риторика. Автор более 30 научных публикаций, в том числе 2 электронных учебных пособий. ORCID <http://orcid.org/0000-0002-9058-0488>.

Тел.: 8-902-668-88-44

E-mail: [zhadunovan@mail.ru](mailto:zhadunovan@mail.ru)

**Коваль Екатерина Александровна** – кандидат философских наук, доцент кафедры правоохранительной деятельности и исполнительного производства Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Область научных интересов: социальная нормативность, религиозная этика, экологическая этика, проблемы антиномичности. Автор более 50 научных публикаций, в том числе 2 монографий и 3 учебных пособий. ORCID <http://orcid.org/0000-0003-0069-5335>.

Тел.: 8-906-379-06-15

E-mail: [nwifesc@yandex.ru](mailto:nwifesc@yandex.ru)

#### **About the authors**

**Zhadunova Natalia Vladimirovna** – candidate of philosophical sciences, Dean of the faculty of additional education of Ogarev Mordovia State University. Research interests: history of ethical teachings, the theoretical and applied ethics, environmental ethics, the problem of moral constraints of the information war, logic, rhetoric. The author of about 30 scientific publications, including 2 electronic textbooks. ORCID [http://orcid/ org 0000-0002-9058-0488](http://orcid.org/0000-0002-9058-0488).

**Tel.:** 8-902-668-88-44

**E-mail:** zhadunovan@mail.ru

**Koval Ekaterina Alexandrovna** – candidate of philosophical sciences, associate professor of law enforcement activities and enforcement proceedings of Middle-Volga Institute (branch) of Russian State University of Justice (MOJ Russia RPA) in Saransk. Research interests: social normativity, religious ethics, environmental ethics, problems of antinomy. The author of more than 50 scientific publications, including 2 monographs and 3 textbooks. ORCID [http://orcid/ org 0000-0003-0069-5335](http://orcid.org/0000-0003-0069-5335).

**Tel.:** 8-906-379- 06-15

**E-mail:** nwifesc@yandex.ru