

*Э. В. Дарчинов**Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова (Казань, Россия),
e-mail: darchinovev@ieml.ru*

О некоторых аспектах безнравственности в бытии электронного кочевника

Аннотация

Введение. Объектом исследования выступает электронный кочевник. Многие аспекты его жизни носят безнравственный характер, не замечаемый им. Цель статьи заключается в исследовании нравственного аспекта в бытии электронного кочевника.

Материалы и методы. Методом исследования является аналитический. Он позволяет глубже понять рассматриваемую проблему в контексте современных трансформаций цифрового общества.

Результаты исследования. Показано, что кочевник одинок и нередко этому способствует отсутствие навыка коммуникации, но он не способен признаться себе в этом, прячась за контактами в социальных сетях. Позиционирование себя посредством мифодизайна в виртуальной среде, избыточность информации и контактов приводят к отчужденности, лживости и лицемерию. Отсутствие рефлексивного и критического восприятия происходящего позволяет манипулировать электронным кочевником. Исследование проблемы позволило заключить, что электронный кочевник оказывается безнравственным в первую очередь по отношению к себе. Конструируя несуществующее, он вносит раскол в свое бытие.

Обсуждение и заключение. Перечисленное актуализирует внедрение норм нравственности в электронную среду и следование им. Но для этого кочевник должен признать собственную безнравственность в отношении себя и позаботиться о минимализации лжи в своем бытии. Предлагаемые положения и выводы создают предпосылки для дальнейшего изучения феномена электронного кочевничества для решения экзистенциальных проблем электронного кочевника и избегания индивидуального кризиса.

Ключевые слова: этика, высокие технологии, социальные сети, электронный кочевник, номад, мифодизайн, безнравственность, ложь, лицемерие, инновационный продукт.

Для цитирования: Дарчинов Э. В. О некоторых аспектах безнравственности в бытии электронного кочевника // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2022. Т. 22, № 4. С. 413–421. DOI: 10.15507/2078-9823.060.022.202204.413-421.

*Edgar V. Darchinov**Kazan Innovation University named after V. G. Timiryasova (Kazan, Russia),
e-mail: darchinovev@ieml.ru*

On Some Aspects of Immorality in the Life of an Electronic Nomad

Abstract

Introduction. The object of the research is the electronic nomad. Many aspects of his life are immoral in nature, which he does not notice. The purpose of the article is to study the moral aspect of being an electronic nomad.

Materials and Methods. The research method is the analytical method. It allows a deeper understanding of the problem under consideration in the context of modern transformations of the digital society.

© Дарчинов Э. В., 2022

Research Results. It is shown that the nomad is lonely and often this is facilitated by the lack of communication skills, but he is not able to admit this to himself, hiding behind contacts on social networks. Positioning oneself through myth-design in a virtual environment, redundancy of information and contacts lead to alienation, deceit and hypocrisy. The lack of reflective and critical perception of what is happening allows you to manipulate the electronic nomad. The study of the problem made it possible to conclude that the electronic nomad turns out to be immoral in the first place in relation to himself. By constructing something that does not exist, he introduces a split in his being.

Discussion and Conclusion. The listed above actualizes the introduction of moral norms into the electronic environment and adherence to them. But for this, the nomad must admit his own immorality in relation to himself and take care of minimizing lies in his being. The proposed provisions and conclusions create the prerequisites for further studying the phenomenon of electronic nomadism in order to solve the existential problems of an electronic nomad and avoid an individual crisis.

Keywords: ethics, high technologies, social networks, electronic nomad, nomad, myth design, immorality, lies, hypocrisy, innovative product.

For citation: *Darchinov E. V.* On some aspects of immorality in the life of an electronic nomad. *Gumanitarian: aktual'nye problemy gumanitarnoi nauki i obrazovaniia* = Russian Journal of the Humanities. 2022; 22(4): 413–421. (In Russ.). DOI: 10.15507/2078-9823.060.022.202204.413-421.

Введение

Этические отношения подразумевают определенные правила поведения людей, что особенно важно при взаимодействии внутри социальных групп. Человек может следовать нравственным правилам либо нарушать их, объясняя свое поведение несоответствием этических норм с его мировоззренческой позицией. В современности развитие высоких технологий актуализирует некоторые этические проблемы и вопросы. Анализ работ, затрагивающих проблему этики цифрового общества, показал: сегодня происходят интенсивные трансформации в области нравственности (Р. Капурро (Германия) [9], Й. Беккер (Австрия/Германия) [1], Ж.-П. Дюпюи (Франция) [6], А. Х. Эйвазов [23], Т. В. Яровава и Д. Ю. Сидяков [28], Н. А. Личак [13]). Они отражаются в бытии общества, социальных групп и конкретного индивида (М. А. Большаков [3], М. Г. Бреслер [4], Л. В. Занина [8], Н. А. Личак [13], В. В. Кашин [11], Ю. В. Назарова [16]) и личности (О. В. Труфанова [20], Е. П. Каргаполов [10], Е. Л. Яковлева, Э. В. Дарчинов [27],

Я. Кэмпбелл [12]). В связи с этим целью исследования является нравственный аспект в бытии электронного кочевника. Для достижения цели необходимо решить следующие задачи: охарактеризовать специфику бытия современного электронного кочевника и выявить в нем безнравственные аспекты.

Материалы и методы

Методом исследования избран аналитический, так как он позволяет понять и оценить причины, лежащие в основе электронного кочевничества, которое быстрыми темпами развивается в век высоких технологий. Статьи для анализа отбирались в Научной электронной библиотеке Elibrary.ru на основе поисковой выдачи по запросам: «этика высоких технологий», «нравственность», «цифровизация», «пандемия», «цифровой кочевник».

Результаты исследования

При выборе ключевого слова «этика» в Elibrary.ru Российский индекс научного цитирования предлагает 2 383 словосочетания и слова. Среди них можно найти такие, как «цифровая этика учителя», «этика техники», «этика цифры», «этика электронной

бюрократии», «этика пропаганды», «этика новой жизни», «этика компьютерная», «этика высоких технологий» и др. Если искать статьи с ключевым словом «этика высоких технологий», то можно найти довольно интересные исследования.

Так, по мнению И. В. Пустоваловой, этические принципы могут помочь в решении проблем воздействия высоких технологий на жизнь человека. При этом они могут обладать как конструктивным, так и деструктивным потенциалом [19]. В. А. Поликарпова и Е. В. Поликарпова актуализируют вопрос разработки этических норм для цифрового общества [18]. Они пишут, что «одним из фундаментальных вызовов наступившего столетия являются проблемы, порожаемые неоднозначным, зачастую двойственным характером социокультурных последствий применения на практике достижений новейших технологий» [18, с. 3]. Также подчеркивают, что «успехи новейших технологий» требуют создания новой «этической теории, адекватной динамике развивающегося общества знания» [18, с. 90].

В свою очередь Е. Л. Яковлева объясняет появление новой формы идентичности – электронного кочевника. Он оказывается продуктом века высоких технологий, массовой компьютеризации культуры и манипуляционного воздействия современных медиа. Перечисленное приводит к «все большему пребыванию индивида в информационно-виртуальном мире» [24]. Рассматривая влияние медиасферы на личность, Е. Л. Яковлева приходит к выводам, имеющим этическое измерение. Электронный кочевник постепенно и незаметно для себя теряет смысл жизни, перестает различать реальность действительную и виртуальную, что становится источником его непредсказуемых проявлений, в том числе аморального характера [24].

Аморальный аспект существования сегодня оказывается наглядным и даже ти-

ражируемым, что признается в качестве нормы в современности. Дело в том, что электронные кочевники предпочитают выставлять значительные/незначительные эпизоды собственной жизни в социальных сетях. Данная тенденция относится к числу актуальных и модных. Но что скрывается за подобным демонстративным тиражированием? Реальна или иллюзорна привлекательность жизни, которую показывает кочевник в социальных сетях?

Электронные кочевники перемещаются в виртуальных/реальных пространствах, меняя образ жизни и работу, но довольно часто остаются одиночками. Нередко кочевники не успевают заводить друзей и/или не умеют коммуницировать. При этом кочевник не желает сознавать себе в одиночестве, пытаясь убежать от проблемы. Компенсацией данному факту является их нomaдизм, позволяющий в социальных сетях присоединиться к разнообразным сообществам. Человеку свойственно принадлежать к какой-либо социальной группе, где он чувствует себя в безопасности. Опроблемце цифровых сообществ С. А. Мельков, М. В. Салтыкова, А. Ю. Лябах пишут: «В цифровом обществе формируются новые социальные группы» [15]. Сегодня можно выделить множество групп электронных кочевников и среди них сообщества, которые помогают наладить связи и найти поддержку (по гендерным/национальным/конфессиональным/профессиональным и прочим признакам), обрести наставника, выбрать работу (например, Global Digital Nomad Network), коворкинг (например, Nomad Cruise and Homebase Global), по месту нахождения (в Будапеште – Budapest Digital Nomads, на Бали – Digital Nomads Bali, в Испании – Digital Nomads Spain и др. [5]). Общение в данных группах оказывается нередко анонимным, дистанционным, отчужденным, что не решает проблему одиночества кочевника. Его иллюзия

относительно дружбы оказывается ложью, в первую очередь по отношению к себе.

Усугубляет ситуацию безнравственной лжи и еще один фактор. Особую роль при позиционировании себя в сообществе кочевников играет мифодизайн. Данная техника, основанная на конструировании мифов, искажает бытие и личность кочевника, что является показателем неэтичного отношения к себе и другим. Электронные кочевники являются жертвами собственных мифов о привилегированности своего положения. Электронный кочевник посредством мифодизайна создает нового улучшенного себя, демонстрируя результат в Сети. Подчеркнем, возник даже неологизм, созданный из двух слов – «хвастовство» и Instagram¹, – хвастограмма. При этом кочевник превращает себя в товар, режиссируя несуществующие эпизоды жизни и собственный образ, считая, что данная техника поможет его продвижению в социокультурном пространстве. Кочевник как сценарист увлекает себя в фантазмагорию, жертвой которой оказывается он сам [2, с. 121]. Е. Л. Яковлева в статье «К проблеме фрагментарности бытия электронного кочевника» справедливо подчеркивает, что «техника мифодизайна, к которой прибегает электронный кочевник при позиционировании себя в социальных сетях» приводит к фрагментарности бытия, разбивая его цельность [25]. Миф создает иллюзию успешности, являющуюся ложью. Электронный кочевник буквально похищает у себя действительность и искажает идентичность. Кочевник посредством мифодизайна способен сконструировать любой образ и ситуацию, оказываясь жертвой чрезмерной инаковости (Ж. Бодрийяр) [2]. Перечисленное обнажает его одиночество и свидетельствует о неумении коммуницировать.

Вследствие распространения техники мифодизайна в сообществах электронных кочевников появляются новые критерии измерения успешности в соцсетях. Они связаны с количеством подписчиков, просмотров и лайков. Но данные просмотры поверхностны и нередко носят характер взаимного лицемерия, что также указывает на их безнравственный характер. Огромное количество социальных платформ и личных страничек кочевников современности приводит к «избыточности восприятия» и «вызывает привыкание, а привыкание ведет к зависимости, к визуальной булимии и в конечном итоге к “передаванию” визуальной информации» [14, с. 78]. Данное «передавание» влечет за собой условную вовлеченность кочевника в процесс коммуникации, позволяя ему осуществлять френдинг (добавление в «друзья») и оставлять жест «лайк». Это поверхностно-отчужденное выражение симпатии без непосредственного контакта и эмоций, без критического отношения к ситуации и объяснений своего жеста. Парадоксально, но «лайки создают взгляд, который может ранить лишь своим отсутствием» [14, с. 259].

Иллюзия коммуницирования кочевника в социальных сетях делает его отчужденным. Он начинает скользить взглядом по образам и информации, не вникая в суть: «экранная фактичность актуального не приводит к осознанности» [14, с. 81]. Жизнь начинает протекать в выключенном формате, без осознания происходящего. Заметим, у электронного кочевника нет иного выбора. Он оказывается рабом технических устройств, превращая себя на социальных страницах из субъекта в товар и не понимая собственной аморальности. Характеризуя электронного кочевника как кибернетического человека, Э. Фромм подчеркивает: «Он живет в таком отчужденном состоя-

¹ Деятельность Meta (соцсети Facebook и Instagram) запрещена в России как экстремистская.

нии, что он и тело-то свое собственное воспринимает исключительно как инструмент (средство) для достижения успеха» [21, с. 481].

Электронные кочевники игнорируют реальную жизнь и проводят большую часть времени в виртуальном мире. Социальные сети как цифровые монстры, хранящие базы больших данных, становятся складом личной информации, контактов, документов, фотографий и многого другого, делая пользователей зависимыми от них. По мнению Е. Л. Яковлевой, профили пользователей соцсетей являются видом «современного дневника, в котором утрачивается интимность и рефлексивность. На первый план выводятся мифичность, дизайнерская постановочность и эмоциональность, приобретающие без интеллектуального компонента поверхностный характер» [25]. Перечисленное приводит к кризису экзистенциального бытия кочевника. Подтверждает данную мысль журналист из Великобритании К. Пайн. Он пишет, что люди, работая в Кремниевой долине, часто выгорают на работе, у многих развивается депрессия. Основная причина заключается в бесконечности «рабочего дня и культуры, которая не подразумевает свободного времени на семью или обычный отдых» [17].

О том, что цифровые номады все время живут в режиме онлайн, «при любой возможности сбегают из реальности в виртуальность» и постепенно «отчуждаясь от происходящего в реальности», пишет и философ Е. Л. Яковлева. Как и предыдущий автор, она подчеркивает, что жизнь или работа в интернете способствуют «рассеянности внимания и хронической усталости», что в свою очередь приводит к тому, что электронный кочевник становится «объектом всевозможных манипуляций, в том числе со стороны социальных сетей. Копируя в жизни увиденные в социальных сетях сегменты, кочевник начинает продуцировать

подобные. Проводя большую часть времени в социальных сетях, кочевник буквально теряет самого себя» [25]. Данная потеря себя – показатель патологии современного общества, в котором люди оказываются безнравственными, в первую очередь по отношению к себе. Но ввиду прозрачности зла (Ж. Бодрийяр), олицетворяемого функционированием в электронных сетях, данная аморальность оказывается незамечаемой, воспринимаясь в качестве нормы. Таков парадокс современного общества, живущего под знаком цифры.

Безусловно, социальные сети облегчают людям жизнь, решая множество проблем и вопросов (например, инклюзивным и одиноким людям помогают в их жизнедеятельности, специалистам – в осуществлении рабочего процесса, учащимся/студентам – в получении образования, женщинам – в нахождении советов по ведению домашнего хозяйства, воспитанию детей и т. д.). Однако следует задуматься и о последствиях, в том числе этического характера, которые вызывают гиганты медиасферы. Человечество в скором будущем может забыть о приватности, а кочевник потеряет индивидуальность. На это указывает американский исследователь Т. Хофманн, который утверждает, что в цифровую эпоху сильно изменяется представление о неприкосновенности частной жизни [22]. У пользователей соцсетей часто нарушается конфиденциальность, они могут стать объектами хейтерских атак, у них могут скопировать и использовать текст под другим авторством и т. д.

Кроме того, что размывается личное пространство электронного кочевника и он перестает быть неприкосновенным, у него появляется зависимость от технологических инновационных продуктов или услуг. Е. Л. Яковлева в статье «Электронный кочевник как трансформированный фаустовский тип личности» подчеркивает:

«Кочевник, стремясь воплотить волю к власти, оказывается пленником техноновинок и виртуальной среды» [26].

Проблемную ситуацию усугубляет постепенное превращение человека в определенное подобие робота. Возможно, такие гигантские социальные сети, как Facebook², стремятся создать сообщества людей – электронных кочевников, похожих на роботов. «В виртуальной среде кочевник функционирует в техномире, в котором отсутствует жизнь и ее импульсы» [26]. Не случайно В. Елкина предупреждает, что в скором будущем человек сможет «подключить к своему мозгу миниатюрную версию Google» [7]. Подобным кочевником, лишенным самостоятельности и самодостаточности, становится легко управлять, в том числе в соцсетях. Главные инвесторы в технологии – Amazon, Intel, Apple, Microsoft и др. – часто манипулируют пользователями, навязывая определенную информацию, устанавливая фильтры и отслеживая страницы, на которых они бывают, и навязчиво предлагая «нужные» новости, информацию, товары или услуги. Выходом из сложившейся ситуации в бытии электронных кочевников может стать обращение «к классическому искусству и медитациям», чтобы «восстановить целостность личности и ее сознания» [25].

Заключение

Жизнь людей значительно изменилась за последние десятилетия и особенно за последние 1,5–2 года с вынужденным переходом на удаленный режим работы. Чело-

вечество вошло в новый технологический уклад бытия, который является следствием научно-технического прогресса с основной ставкой на высокие технологии. Современный мир и жизнь электронных кочевников в нем сложно назвать этическими. Электронная среда для кочевника одновременно выступает в качестве блага и зла. Чтобы высокие технологии не оставили электронных кочевников в одиночестве без друзей, без средств к существованию, без самодостаточности, чтобы жизнь «не привела к этическим проблемам» [17], чтобы избежать выгорания, необходимо адаптировать этические нормы к современным реалиям и внедрять их принципы в виртуальное сообщество. Золотое правило нравственности («Не делай другим того, чего не желаешь себе») не потеряло актуальности и в современном мире. Электронный кочевник должен понять, что он безнравственен, в первую очередь по отношению к себе, чтобы свести к минимуму ложь о себе в социальных сетях. Посредством алгоритмов мифодизайна этические образцы в цифровом мире могут стать безусловной нормой сосуществования кочевников, выстраивающих корректные отношения друг с другом. Создание привлекательного, мифически грамотно сформированного образа жизни, основанного на этических принципах, и его масштабная популяризация в различных сообществах смогут решить многие экзистенциальные проблемы электронного кочевника и избежать индивидуального кризиса.

Список источников

1. Беккер Й. Информационная революция пожирает своих детей. Международная медиаполитика в условиях террора, милитаризации и тотального стирания границ // Фонарь Диогена: человек в многообразии практик. 2021. № 5–6. С. 121–149.
2. Бодрийяр Ж. Совершенное преступление. Заговор искусства. М.: РИПОЛ классик, 2019. 250 с.
3. Большаков М. А. Проблема нравственности и духовности в современном обществе // Человек и образование. 2007. № 1–2. С. 66–69.
4. Бреслер М. Г. Специфика формирования этики цифрового общества // Медиа в современном мире. 60-е Петербургские чтения: сб. материалов 60-го Междунар. науч. форума: в 2 т. СПб., 2021. С. 147–148.

² Деятельность Meta (соцсети Facebook и Instagram) запрещена в России как экстремистская.

5. *Гайд А.* Подключение к сообществу цифровых кочевников – онлайн и офлайн. 2019. 27 марта. URL: <https://www.oberlo.com/blog/digital-nomad-community> (дата обращения: 25.10.2021).
6. *Дююи Ж.-П.* Этика технологии в преддверии Апокалипсиса // *Фонарь Диогена: человек в многообразии практик.* 2021. № 5–6. С. 73–91.
7. *Елкина В.* Как Кремниевая долина убивает индивидуальность / RB (RUSBASE). 2017. 21 сентября. URL: <https://rb.ru/story/silicon-valley-kills-individuality/> (дата обращения: 27.10.2021).
8. *Занина Л. В.* Язык и нравственность в эпоху цифровизации: психолого-педагогический подход // *Гуманитарные и социальные науки.* 2020. № 6. С. 252–260.
9. *Капулло Р.* Информационная этика // *Информационное общество.* 2010. № 5. С. 6–15.
10. *Каргаполов Е. П.* Соотношение морали и нравственности: актуальные вопросы теории // *Вестник Академии энциклопедических наук.* 2020. № 4. С. 9–16.
11. *Кашин В. В.* Учение Гегеля о нравственности // *Вестник Оренбургского государственного университета.* 2005. № 7. С. 29–33.
12. *Кэмпбелл Я.* Информационная безопасность в контексте прав человека, новых технологий и свободы человека // *Идеи и новации.* 2018. Т. 6, № 4. С. 11–23.
13. *Личак Н. А.* Этика цифрового общества // *Современное российское общество: социально-политические тренды и вызовы: материалы Всерос. науч. конф. с междунар. участием, посвящ. 30-летию факультета соц.-полит. наук ЯрГУ им. П. Г. Демидова.* Ярославль, 2021. С. 31–33.
14. *Медиареальность: концепты и культурные практики /* гл. ред. В. В. Савчук. СПб.: Фонд развития конфликтологии, 2017. 388 с.
15. *Мельков С. А., Салтыкова М. В., Лябах А. Ю.* «Цифровые кочевники»: проблематизация появления и влияния на развитие современного общества // *Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки.* 2019. Вып. 1. С. 76–94.
16. *Назарова Ю. В.* Парадоксы философии зла Л. Н. Толстого и современная цифровая этика // *Духовное наследие Л. Н. Толстого в контексте мировой литературы и культуры: материалы XXXVII Междунар. Толстовских чтений.* Тула, 2020. С. 249–253.
17. *Пайн К.* Живи, вкальвай, сдохни. Репортаж с темной стороны Кремниевой долины / пер. Кати Казбек и Ильи Мельникова. М.: Individuum, 2019. 304 с.
18. *Поликарпова В. А., Поликарпова Е. В.* Философская этика и современные технологии: моногр. / Южный федеральный университет. Ростов н/Д; Таганрог: Изд-во Южн. федер. ун-та, 2017. 91 с.
19. *Пустовалова И. В.* Этика как способ оптимизации воздействия высоких технологий на жизнедеятельность человека // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики.* 2011. № 2–2. С. 164–166.
20. *Труфанова О. В.* Социально-философские и этические аспекты самоопределения в цифровую эпоху // *Вестник Новгородского филиала РАНХиГС.* 2020. Т. 10, № 1. С. 32–37.
21. *Фромм Э.* *Анатомия человеческой деструктивности.* М.: АСТ, 2009. 635 с.
22. *Хофманн Т.* Airbnb в Нью-Йорке: чьи права на неприкосновенность частной жизни нарушает сбор информации со стороны правительства? // *Актуальные проблемы экономики и права.* 2019. Т. 13, № 4. С. 1684–1709. DOI: 10.21202/1993-047X.13.2019.4.1684-1709.
23. *Эйвазов А. Х.* Право и нравственность в условиях техногенной цивилизации: этика трансгуманизма // *Динамика и проблемы воздействия современного общества на представления молодежи о морали и праве: сб. науч. ст. по материалам Всерос. круглого стола.* СПб., 2020. С. 293–299.
24. *Яковлева Е. Л.* Антиномичность электронного кочевника: опыт философской рецепции посредством метафор // *Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования.* 2019. № 1. С. 58–68. DOI: 10.15507/2078-9823.045.019.201901.058-068.
25. *Яковлева Е. Л.* К проблеме фрагментарности бытия электронного кочевника // *Вектор развития управленческих подходов в цифровой экономике: материалы III Всерос. науч.-практ. конф. Казань, 2021. С. 522–528.*
26. *Яковлева Е. Л.* Электронный кочевник как трансформированный фаустовский тип личности // *Достоинство человека: основания, перспективы, угрозы: материалы Всерос. науч.*

- конф. с междунар. участием (Нижний Новгород, 24–25 апр. 2021 г.): в 2 ч. Н. Новгород, 2021. Ч. 1. С. 217–225.
27. Яковлева Е. Л., Дарчинов Э. В. Попытка философского осмысления метафизики электронного кочевника // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2021. Т. 10, № 2. С. 399–402.
28. Ярлова Т. В., Сидяков Д. Ю. Социальные последствия пандемии новой коронавирусной инфекции в контексте качественного развития современного российского общества // Евразийский союз ученых. 2020. № 7–6. С. 56–64.

References

1. Becker J. The information revolution is eating its children. International media policy in the conditions of terror, militarization and total erasure of borders. *Fonar' Diogena: chelovek v mnogoobrazii praktik* = Lantern of Diogenes: a person in a variety of practices. 2021; 5–6: 121–149. (In Russ.)
2. Baudrillard J. A perfect crime. Conspiracy of art. Moscow, 2019, 250 p. (In Russ.)
3. Bolshakov M. A. The problem of morality and spirituality in modern society. *Chelovek i obrazovanie* = Man and education. 2007; 1–2: 66–69. (In Russ.)
4. Bresler M. G. The specificity of the formation of the ethics of the digital society. *Media v sovremennom mire* = Media in the modern world. 60th Petersburg Readings: Sat. materials of the 60th Intern. scientific Forum: in 2 vols. St. Petersburg, 2021, P. 147–148. (In Russ.)
5. Guide A. Connecting to the digital nomad community – online and offline. March 27, 2019. Available at: <https://www.oberlo.com/blog/digital-nomad-community> (accessed 25/10/2021). (In Russ.)
6. Dupuis J.-P. Ethics of technology on the eve of the Apocalypse. *Fonar' Diogena: chelovek v mnogoobrazii praktik* = Lantern of Diogenes: a person in a variety of practices. 2021; 5–6: 73–91. (In Russ.)
7. Elkina V. How Silicon Valley kills individuality / RB (RUSBASE). 2017. September 21. Available at: <https://rb.ru/story/silicon-valley-kills-individuality/> (accessed 10/27/2021). (In Russ.)
8. Zanina L. V. Language and morality in the era of digitalization: a psychological and pedagogical approach. *Gumanitarnye i sotsial'nye nauki* = Humanitarian and social sciences. 2020; 6: 252–260. (In Russ.)
9. Capurro R. Information ethics. *Informatsionnoe obshchestvo* = Information society. 2010; 5: 6–15. (In Russ.)
10. Kargapolov E. P. Correlation of morality and morality: topical issues of theory. *Vestnik Akademii enitsiklopedicheskikh nauk* = Bulletin of the Academy of Encyclopedic Sciences. 2020; 4: 9–16. (In Russ.)
11. Kashin V. V. Hegel's doctrine of morality. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* = Bulletin of the Orenburg State University. 2005; 7: 29–33. (In Russ.)
12. Campbell J. Information security in the context of human rights, new technologies and human freedom. *Idei i novatsii* = Ideas and innovations. 2018; V. 6, 4: 11–23. (In Russ.)
13. Lichak N. A. Ethics of the digital society. *Sovremennoe rossiiskoe obshchestvo: sotsial'no-politicheskie trendy i vyzovy* = Modern Russian society: socio-political trends and challenges: materials of the All-Russia. scientific conf. with international participation, dedicated 30th anniversary of the faculty of social and political. sciences YarGU im. P. G. Demidov. Yaroslavl, 2021, P. 31–33. (In Russ.)
14. Media reality: concepts and cultural practices. Ed. V. V. Savchuk. St. Petersburg, 2017, 388 p. (In Russ.)
15. Melkov S. A., Saltykova M. V., Lyabakh A. Yu. “Digital nomads”: problematization of the emergence and influence on the development of modern society. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obshchestvennye nauki* = Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Social Sciences. 2019; Iss. 1: 76–94. (In Russ.)
16. Nazarova Yu. V. Paradoxes of the philosophy of evil by L. N. Tolstoy and modern digital ethics. *Dukhovnoe nasledie L. N. Tolstogo v kontekste mirovoi literatury i kul'tury* = Spiritual heritage of L. N. Tolstoy in the context of world literature and culture: materials of the XXXVII International. Tolstoy readings. Tula, 2020, P. 249–253. (In Russ.)
17. Pine K. Live, work hard, die. Reporting from the dark side of Silicon Valley. Moscow, 2019, 304 p. (In Russ.)

18. Polikarpova V. A., Polikarpova E. V. Philosophical ethics and modern technologies: monograph. Rostov on Don; Taganrog, 2017, 91 p. (In Russ.)
19. Pustovalova I. V. Ethics as a way to optimize the impact of high technologies on human life. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* = Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice. 2011; 2–2: 164–166. (In Russ.)
20. Trufanova O. V. Socio-philosophical and ethical aspects of self-determination in the digital era. *Vestnik Novgorodskogo filiala RANEPa* = Bulletin of the Novgorod branch of the RANEPa. 2020; 10(1): 32–37. (In Russ.)
21. Fromm E. Anatomy of human destructiveness. Moscow, 2009, 635 p. (In Russ.)
22. Hofmann T. Airbnb in New York: Whose privacy rights are violated by government data collection? *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* = Actual problems of economics and law. 2019; 13(4): 1684–1709. DOI: 10.21202/1993-047X.13.2019.4.1684-1709. (In Russ.)
23. Eyvazov A. Kh. Law and morality in conditions of technogenic civilization: the ethics of transhumanism. *Dinamika i problemy vozdeistviya sovremennogo obshchestva na predstavleniya molodezhi o morali i prave* = Dynamics and problems of the impact of modern society on the ideas of youth about morality and law: Sat. scientific Art. based on the materials of the All-Russian round table. St. Petersburg, 2020, P. 293–299. (In Russ.)
24. Yakovleva E. L. Antinomy of the electronic nomad: the experience of philosophical reception through metaphors. *Gumanitarii: aktual'nye problemy gumanitarnoi nauki i obrazovaniya* = Humanist: actual problems of the humanities and education. 2019; 1: 58–68. DOI: 10.15507/2078-9823.045.019.201901.058-068. (In Russ.)
25. Yakovleva E. L. On the problem of fragmentation of the existence of an electronic nomad. *Vektor razvitiya upravlencheskikh podkhodov v tsifrovoy ekonomike* = Vector of development of managerial approaches in the digital economy: materials of the III All-Russia. scientific-practical. conf. Kazan, 2021, P. 522–528. (In Russ.)
26. Yakovleva E. L. Electronic nomad as a transformed Faustian personality type. *Dostoinstvo cheloveka: osnovaniya, perspektivy, ugrozy* = Human Dignity: Foundations, Perspectives, Threats: Materials of All-Russia scientific conf. with international participation (Nizhny Novgorod, April 24–25, 2021): in 2 p. Nizhny Novgorod, 2021. P. 1, P. 217–225. (In Russ.)
27. Yakovleva E. L., Darchinov E. V. Attempt of philosophical understanding of the metaphysics of the electronic nomad. *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya* = Azimuth of scientific research: pedagogy and psychology. 2021; 10(2): 399–402. (In Russ.)
28. Yarovova T. V., Sidyakov D. Yu. Social consequences of the pandemic of a new coronavirus infection in the context of the qualitative development of modern Russian society. *Evrasiiskiy soyuz uchyonykh* = Eurasian Union of Scientists. 2020. No. 7–6. P. 56–64. (In Russ.)

Поступила 28.12.2021.

Сведения об авторе

Дарчинов Эдгар Вадимович – аспирант, кафедра философии и социально-политических дисциплин, Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова (Казань, Россия). Сфера научных интересов: социальная философия, философская антропология. Автор 6 научных публикаций. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7721-9612>.

E-mail: darchinovev@ieml.ru

Submitted 28.12.2021.

About the author

Edgar V. Darchinov – Postgraduate Student, Kazan Innovation University named after V. G. Timiryasov (Kazan, Russia). Research interests: social philosophy, philosophical anthropology. The author has 6 scientific and educational publications. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7721-9612>.

E-mail: darchinovev@ieml.ru