

Специфика подходов к пониманию сущности человека в современной зарубежной социально-философской мысли

Аннотация

Введение. В статье анализируется специфика подходов к пониманию сущности человека в современной западной социально-философской мысли. Тема человека и вопросы его происхождения всегда интересовали ученых и исследователей. Со времен зарождения философии в Античности и до наших дней мыслители пытались хотя бы приблизиться к пониманию того, что представляет собой столь сложный социальный феномен, как личность.

Материалы и методы. Основными материалами исследования выступают философские концепции личности современных зарубежных социальных философов. Основными методами, применяемыми в исследовании, являются компаративный (при исследовании различных персоналистских концепций), системно-целостный подход при анализе конкретных учений о личности, исторический подход – при рассмотрении воззрений на личность в исторической ретроспективе.

Результаты исследования. Личность представляет собой сложный многоуровневый социальный феномен, обладающий определенным набором социально-психологических и духовных свойств и качеств, формирующийся в системе общественных отношений и проявляющийся в общественно значимых видах деятельности. Большинство исследователей выделяют в системе личности определенный набор устойчивых качеств, которыми обладают все личности: ценностное ядро, ценностные ориентации, социальные роли и функции, интегративное качество и др.

Обсуждение и заключение. Анализируются и критически разбираются концепции двух философов конца XX в. – Г. К. Гюнцля и А. Дж. Баама. Выделяются основные аспекты их понимания личности, основные свойства и качества, описываются проблемные моменты в их построении, требующие своего переосмысления. Намечаются перспективы дальнейшего исследования.

Ключевые слова: личность, общество, социальная философия, система, структура, системный подход, западная философия, социальное качество.

Для цитирования: Сомкин А. А., Ежов А. М. Специфика подходов к пониманию сущности человека в современной зарубежной социально-философской мысли // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2025. Т. 25, № 1. С. 54–62. DOI: 10.24412/2078-9823.069.025.202501.054-062.

Alexander A. Somkin¹, Alexander M. Ezhov²^{1,2} National Research Ogarev Mordovia State University (Saransk, Russia)¹ e-mail: alexsomkin@mail.ru² e-mail: alexe2hov@yandex.ru

Specificity of Approaches to Understanding the Essence of a Human Being in Modern Foreign Socio-Philosophical Thought

Abstract

Introduction. The article analyses the specificity of approaches to understanding the essence of man in modern Western socio-philosophical thought. The subject of man and the questions of his origin have always been of interest to scientists and researchers. Since the birth of philosophy in antiquity and up to our days, thinkers have tried to at least approach the understanding of what is such a complex social phenomenon as a person.

Materials and Methods. The main materials of the research are philosophical concepts of personality of modern foreign social philosophers. The main methods used in the study are comparative (in the study of various personalist concepts), systemic and holistic approach in the analysis of specific doctrines of personality, historical approach – in the consideration of views on personality in historical retrospect.

Results. The person is a compound multi-scale social phenomenon, owning a definite set of sociopsychological and mental and mental properties and characteristics, which is developed in the system of social attitudes and displayed in publicly meaningful kinds of actions. Most scholars emphasize in the person's system a particular set of stable qualities that all individuals possess: value core, value orientations, social roles and functions, integrative quality and others.

Discussion and Conclusion. The concepts of two philosophers of the late twentieth century, G. K. Günzl and A. J. Bahm, are analyzed and critically examined. The main aspects of their understanding of personality are highlighted, the main properties and qualities are emphasized, the problematic points in their construction, which require rethinking, are described. Prospects for further research are outlined.

Keywords: personality, society, social philosophy, system, structure, system approach, Western philosophy, social quality.

For citation: Somkin A. A., Ezhov A. M. Specificity of Approaches to Understanding the Essence of a Human Being in Modern Foreign Socio-Philosophical Thought. *Gumanitarian: aktual'nye problemy gumanitarnoi nauki i obrazovaniia* = Russian Journal of the Humanities. 2025; 25(1): 54–62. (In Russ.). DOI: 10.24412/2078-9823.069.025.202501.054-062.

Введение

В современную противоречивую эпоху мыслители разных течений и направлений философской мысли все чаще обращаются к проблемам понимания сущности личности и ее взаимодействия с обществом в настоящую переломную эпоху. Рост противоречий и конфликтогенности на международной арене, обострение борьбы за доступ к мировым ресурсам, усиление противостояния по линиям Восток – Запад и Север – Юг, перерастающее в горячие фазы

в разных регионах мира, – все это выводит на передний край философской науки вечные вопросы о сущности человека, его роли преобразователя природного и социального мира, зле и добре, его разумности и способности остановиться перед лицом гибели человеческой цивилизации.

Доминирование западного блока стран в мировой политике и экономике, их нежелание учитывать интересы других стран неотвратимо ведут к кризисам и военному противостоянию. Данные кризисные явления

сопровожаются социально-психологическими проблемами: обостряются негативные общественные проявления, связанные с социальной апатией и аддиктивностью массового сознания и кризисом идентичности личности. В таких условиях важное значение отводится социально-философским исследованиям сущности личности и проблемам ее взаимосвязей с обществом.

Обзор литературы

Собственно, эти проблемы волновали людей всегда. С момента возникновения государственности, дифференциации общества и возникновения специализации труда стали появляться люди, занятые умственным трудом. Безусловно, зарождение естественных и гуманитарных наук принадлежит Античности. Древнегреческие философы впервые в истории сформулировали так называемые вечные вопросы о природе и сущности человека. Как правило, создателем первой философии о человеке называют Сократа. Он первым научил людей размышлять о жизни, о том, что есть добро и зло. Мыслитель, в отличие от своих предшественников, размышлял только о человеке. Сократ напрямую обратился к человеку и его внутреннему миру, усматривая в этом главный путь к познанию личности ее мотивов, действий.

Другой античный мыслитель Протагор, говоря знаменитую фразу «Человек – мера всех вещей», имел в виду, что человек служит единственным источником познания и оценки явлений [5].

Все наши познания относительно и являются истинными и имеющими смысл лишь для человека. Протагор впервые ставит вопрос: человек – это родовое существо или отдельный индивид?

Платон был прямым наследником Сократа, однако Платон предлагает другое видение человека, его целей и поступков. Философ представляет неизменные образы для человека, его творчества и видит при-

звание человека не в том, чтобы познавать, а чтобы следовать уже готовым образам. Поэтому Платон определяет человека не с точки зрения его деятельности, а с точки зрения необходимости познания идей из идеального мира и следования им. Платон выделяет в человеке два противоборствующих компонента – душу и тело. Становление личности предполагается в ходе этой борьбы и заключается в подавлении низших устремлений и признании высших ценностей [17].

В противоположность платоновскому идеалистическому пониманию личности Аристотель впервые обратился к общественной сущности личности, указав на то, что «человек есть политическое животное» [1, с. 9].

Однако вопреки всей возвышенности античной культуры и росту античной науки в произведениях древнегреческих мыслителей отсутствовала личность как научное понятие [4, с. 118]. «В греческом языке, – пишет А. Ф. Лосев, – на обозначение личности претендует... термин *hypostasis* “гипостасис” (русское: “ипостась”）」 [6, с. 163].

«Античная культура, столь великолепная своей чувственно-наглядной формой, была внеличной. Это значит, что древний грек не знал ни наивысшего нравственного идеала, ни высшей совестной инстанции, ни жертвенной любви» [16, с. 100].

Согласно христианскому представлению, духовная жизнь несет в себе высшее начало. Процесс формирования представления о личности в Средние века происходил в контексте учения о предопределении. В христианском средневековом мире личность оценивалась по греховности. Согласно религиозным нормам отцов Церкви, личность в Средневековье характеризуется не тем, кем является человек, а своим стремлением к единству с божественным.

Человек уже «не просто часть Вселенной, предмет среди предметов: он резко

выделяется среди всех существ, поскольку создан “по образу и подобию Божию”. В сочетании с идеей надмирности христианского Бога этот тезис означает резкое возвышение человека в смысле возложения на него особой миссии и ответственности. Человек становится центром тварного мира» [16, с. 135].

В представлениях отцов Церкви плоть человеческая стала темницей для души, являющейся основой человеческого сознания и потенциалом духовного развития. Если древние греки полагали душу в качестве некоего персонифицированного явления, то в христианской доктрине душа стала мыслиться как выражение личности человека, обладающей божественным источником происхождения.

Однако пафос раннехристианской аскетической личности, добровольно принимавшей на себя груз ответственности за исправление зла в этом мире, постепенно начал увядать. На такой духовный подвиг были способны очень немногие. Большинство же всегда было озабочено вопросами своего благополучного существования и личной выгодой. Сознание широких народных масс было слишком занято вопросами выживания и тяжелого труда, чтобы подняться выше сиюминутных потребностей, поэтому церковь постепенно утрачивала непререкаемость духовного авторитета. «“Мир” все дальше отходил от религии, а та все больше теряла свою святость, что выразилось, в частности, в продаже индульгенций» [23, с. 155–166].

Последующее развитие представлений о личности осуществлялось уже в рамках нарождающегося капитализма. Потребовались люди нового типа с набором принципиально новых ценностных установок [19]. Эти установки выдвигали на первый план в индивидуальном активное отношение к жизни, инициативность, расчетливость, честность

в деловых отношениях. Происходит в определенной степени возвращение к античному антропоцентризму, но уже на новой основе, трактующей потребности и интересы личности как источник всей социальной активности.

Результаты исследования

Прежде чем продолжить наши размышления о сущности личности, необходимо разграничить методологически важные с точки зрения нашего понятия. Итак, «человек – это исторически возникшее и онтогенетически формирующееся социально-природное существо, которое обладает определенной физической организацией, сознанием, индивидуальной социально-духовной сущностью и является элементарным субъектом исторического процесса. Индивид – это конкретный человек, взятый в единстве всех его природно-социальных черт. Личность – это целостная система социально-духовных свойств человека, которая, генетически основываясь на его природных задатках, индивидуально формируется и проявляется в разных видах деятельности и общественных отношений» [11].

Среди признанных западных теоретиков, работавших над проблемой исследования сущности личности, приоритетное место, безусловно, занимают представители психоанализа [13; 20]. Личность, по З. Фрейду, – это продукт, который формируется в результате конфликта внутренней структуры человека и требованиями мира на основе стремления к удовольствиям [13]. В отличие от З. Фрейда, Г. В. Олпорт рассматривал индивида и общество как дисгармоничные, но стремящиеся к гармонии друг с другом сущности [8].

Западноевропейская философия также уделяла пристальное внимание теме личности. Так, согласно А. Шопенгауэру, человеку кажется, что он обладает свободой воли, но на самом деле он уже детерминирован,

подчинен закону достаточного основания. Личность, согласно А. Шопенгауэру, не свободна, а подчинена необходимости. Несмотря на все свои желания и старания, человек не может изменить своей сущности. По С. Кьеркегору, развитие и становление личности происходит через «эстетическую ступень», достигает полной зрелости и Абсолюта. Средством, через которое личность постигает свое «Я», выступает отчаяние и раскаяние.

Ф. Ницше последовательно пересматривает все прежние ценности личности, утверждает аморализм, освобождает личность от мира, от всякой реальности, готовя для личности новое мировоззрение сверхчеловека. Сверхчеловек – это личность, свободная от всяких норм и правил, которая сама создает свою систему ценностей. В такой личности господствует одна воля – воля к власти. По М. Хайдеггеру, суть личности, ее глубинный смысл надо искать не в общественных отношениях, не в природе, а во внутреннем мире человека.

Современные отечественные исследователи работали над проблемой сущности личности в рамках акцентированных психологических или социологических подходов. Так, в русле традиционно-психологического понимания «личность» «оказывается синонимом то сознания, то самосознания, то установки, то психики вообще» [2, с. 131].

Преодолеть такое положение призвана четырехкомпонентная структура личности: «1) исключительно социально обусловленные свойства личности; 2) индивидуально приобретенный опыт; 3) индивидуальные особенности отдельных психических процессов; 4) биологически обусловленные свойства личности» [10, с. 134].

Схожие построения мы можем обнаружить в работе Я. Ю. Щепаньского, выделявшего в модели личности три слоя формирующих ее факторов: социогенные, психогенные и биогенные [18, с. 54].

Представители еще одного направления в качестве отправной точки рассмотрения сущности личности указывают на ее деятельностную активность. Так, М. С. Каган пишет, что «личность следует определять... через целостно рассмотренную деятельность» [3, с. 259]. С ним соглашается В. А. Петровский, для которого личность – это также «субъект активности, в отношении эмпирического индивида – его реальных жизненных проявлений» [9, с. 12].

Схожие акценты делаются и в социологических концепциях, которые рассматривают личность с точки зрения функциональных ролей и статусов. В общественной системе такие структуры жестко регламентированы, и индивиду остается только включиться в них в процессе социализации. При таком социологизаторстве неизбежно наступает отождествление личности и социума. «Общество и история, в конечном счете, тождественны, равны человеку. Это тождество может выступать даже как некоторый методологический принцип» [7, с. 63].

Очевидно, что сложность изучаемого социального явления не позволяет однозначно его интерпретировать в терминах какого-либо одного научного подхода: слишком сложен и многомерен данный феномен. Вместе с тем ряд зарубежных ученых, опираясь на значительный массив научной литературы по теме, попытались обобщить основные положения большинства теорий личности, касающиеся ее интерпретаций. Они пишут: «В большинстве определений подчеркивается значение индивидуальности или индивидуальных отличий. В личности представлены такие особые качества, благодаря которым данный человек отличается от всех остальных людей...

Личность предстает в виде некоей гипотетической структуры или организации. Поведение индивида, доступное непосредственному наблюдению, по крайней мере

частично, рассматривается как организованное или интегрированное личностью. Другими словами, личность – абстракция, основанная на выводах, полученных в результате наблюдения за поведением человека.

Выделяется важность рассмотрения личности в соотношении с жизненной историей индивида и перспективами его развития...

В большинстве определений личность описывается теми характеристиками, которые «отвечают» за устойчивые формы поведения. Личность как таковая относительно неизменна и постоянна во времени и меняющихся ситуациях; она обеспечивает чувство непрерывности во времени и окружающей обстановке» [15, с. 423–424].

Дополняя указанные особенности в понимании личности, следует добавить такое понятие, как «интегративное качество». «Оно означает невозможность свести все свойства и черты личности к их простой сумме» [12].

Поэтому мы будем трактовать «личность как целостную социально-психологическую систему, обладающую особым интегративным качеством, которое оказывает определяющее воздействие и на ее индивидуальное своеобразие, и на поведение в той или иной ситуации» [15, с. 423–424].

Опираясь на данные утверждения, мы можем выделить в западной социально-философской мысли несколько альтернативных концепций о личности в противовес устоявшимся социо- и биологизаторским представлениям о человеке, разрабатываемых с опорой на гуманистические взгляды и в рамках системно-целостного подхода. Так, выдающийся австрийский философ конца прошлого XX в. Г. К. Гюнцль в своих размышлениях о современной личности старался сочетать системный анализ с эволюционными идеями. Движущим мотивом и ядром ценностной системы личности,

согласно его точке зрения, является стремление к свободному творчеству как проявлению воли к жизни. При этом понятие «творчество» у него, как и у русских космистов, распространяется до масштабов Вселенной, разумным ходом эволюции которой и призван управлять человек [22]. Таким образом, в структуре личности ведущая роль интегративного начала отводится философom чувству социальной ответственности как основе личностной системы, опираясь на которое человек только и способен проявить свою гуманистически ориентированную личностную сущность.

Еще одной концепцией личности, заслуживающей нашего внимания, является органическая концепция личности американского философа-гуманиста А. Дж. Баама. Он пошел по пути всестороннего и мультикомпонентного анализа сущности личности. На основе органического принципа у него получилось сконструировать полисубстанциональную структуру личности на основе различных видов социальной деятельности и сущностных признаков личностного «Я».

«Главное достоинство данного учения состоит в детализации и глубоком анализе социально-нравственных свойств личности. В ее структуре А. Дж. Баам выделяет четырнадцать “Я”-компонентов, которые содержательно (логически) подразделены на шесть подсистем:

- 1) индивидуально выраженные природные задатки человека (Физическое “Я”),
- 2) социально-психологические свойства (“Я”-Долженствование, “Я” как Свободное, “Я” как Независимое, “Я”-Совершенствование),
- 3) индивидуальные социальные черты (Социальное “Я”, “Я”-Интерес, “Я” как Ценность),
- 4) высокие нравственные качества (“Я” как Агент, “Я” как Справедливое, “Я” как Сострадательное),

5) индивидуальный уровень интеллектуального развития, знаний и навыков (“Я” как Способное к Умственной Деятельности, “Я” как Собственник),

6) уровень гармоничности развития (“Я” как Органическое). Все вышеперечисленные аспекты “Я”, переплетаясь и взаимодействуя в одном человеке, образуют феномен личности (органическое “Я”)) [21, p. 423–424].

Ядром органического «Я» выступает ценностно-ориентированное понимание того, что есть благо: для себя и других людей с учетом требований наивысшего блага как ценностного идеала.

Очевидно, что такое понимание страдает излишним прагматизмом. Однако здесь нужно понимать, что речь у американского философа идет о личности, формирующейся в условиях развитого правового и демократического общества. Главным актором в таком обществе является гражданин, действующий в условиях высокой атомизированности индивидуализированного ка-

питалистического общества. Поэтому концепция А. Дж. Баама есть своеобразная попытка преодолеть эту атомизацию на основе понимания того, что есть общее благо, и необходимости коллективных усилий по его достижению.

Обсуждение и заключение

Подводя итог нашим размышлениям, можно вполне определенно утверждать, что проблема личности, ее происхождения и формирования, ее структурных компонентов и системных особенностей будет мучить еще не одно поколение философов, антропологов, психологов и т. д. [14]. Сложность исследуемого феномена, его непредсказуемость и изменчивость осложняют до крайности возможности его изучения. Вместе с тем важно понимать, что вопрос «Что есть человек?» является ключевым для дальнейшего развития нашего общества и цивилизации в целом. От ответа на него зависят и вектор нашего движения, и горизонты планирования, и цели, которые будет хотеть достичь человечество.

Список источников

1. *Аристотель*. Политика / пер. с греч. С. А. Жебелева, Т. А. Миллер. М.: АСТ, 2018. 320 с.
2. *Божович Л. И.* Личность и ее формирование в детском возрасте. Психол. исследование. М.: Просвещение, 1968. 464 с.
3. *Каган М. С.* Человеческая деятельность (Опыт системного анализа). М.: Политиздат, 1974. 328 с.
4. *Кон И. С.* Открытие «Я». М.: Политиздат, 1978. 367 с.
5. *Кондрашев В. А.* Нравственность в феодальном обществе // В. А. Кондрашев, Е. А. Чичина. Этика. Эстетика. Ростов н/Д, 1999. С. 188–203.
6. *Лосев А. Ф.* Дерзание духа. М.: Политиздат, 1988. 364 с.
7. *Наумова Н. Ф.* Проблемы человека в социологии // Вопросы философии. 1971. № 7. С. 59–68.
8. *Олпорт Г. В.* Личность в психологии. М.; СПб.: КСП+; Ювента, 1998. 350 с.
9. *Петровский В. А.* Личность в психологии: парадигма субъективности. Ростов н/Д: Феникс, 1996. 512 с.
10. *Платонов К. К.* Структура и развитие личности. М.: Наука, 1986. 256 с.
11. *Сомкин А. А.* Актуальные концепции «целостной личности» в современной социальной философии. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2006. 120 с.
12. *Сомкин А. А.* Целостные социальные системы как объект системного анализа: особенности их познания и типологические черты // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2017. № 3. С. 66–77.
13. *Фрейд З.* Введение в психоанализ: Лекции. М.: Наука, 1989. 455 с.
14. *Фролов Д. Е., Сомкин А. А., Сомкина А. Н., Стафеев А. В.* Философия как системно-рацио-

- нализованное мировоззрение // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2019. Т. 19, № 3. С. 295–305.
15. Хьелл Ларри А. Понятие личности // Социология: Хрестоматия. Саранск, 2000. С. 420–436.
 16. Шаповалов В. Ф. Основы философии. От классики к современности. Изд. 2-е, доп. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. 608 с.
 17. Шестов Л. Лекции по истории греческой философии. М.: Русский путь; Париж: YMCA-Press, 2001. 304 с.
 18. Щепаньский Я. Ю. Элементарные понятия социологии. М.: Прогресс, 1969. 240 с.
 19. Эриксон Э. Г. Детство и общество. СПб.: Речь, 2000. 415 с.
 20. Юнг К. Г. Становление личности // Психология личности: в 2 т. Изд. 3-е доп. Самара, 2002. Т. 1. С. 128–148.
 21. Bahm A. Why be moral? New Mexico. Albuquerque. World books, 1992. 435 p.
 22. Günzl Ch. Bewältigungen der Vergangenheit und der Zukunft durch “Neues Denken”. Linz: Universitätsverlag R. Trauner, 1992. 190 S.
 23. Wirth J. L’ image medievale Naissance et developements (VI–XIV si’ ecle). Paris, 1989. 395 p.

References

1. Aristotle. Politics / Trans. Greek by S. A. Zebeleva, T. A. Miller. Moscow, 2018. 320 p. (In Russ.)
2. Bozovich L. And. Person and his formation in children’s school. Psych. investigation. Moscow, 1968. 464 p. (In Russ.)
3. Kagan M. S. Human activity (systematic analysis). Moscow, 1974. 328 p. (In Russ.)
4. Kon I. S. Open “I”. Moscow, 1978. 367 p. (In Russ.)
5. Kondrashev V. A. Morality in feudal society. In book: S. A. Kondrashev, E. A. Chichina. Ethics. Aesthetics. Rostov on Don, 1999. P. 188–203. (In Russ.)
6. Losev A. F. The spirit’s courage. Moscow, 1988. 364 p. (In Russ.)
7. Naumova N. F. Problem perplex man in sociologies. *Voprosy filosofii* = Issues of Philosophies. 1971; 7: 59–68. (In Russ.)
8. Allport V. Personality in psychology. Moscow; St. Petersburg, 1998. 350 p. (In Russ.)
9. Petrovsky V. A. Personality in psychology: a paradigm of sub-objectivity. Rostov on Don, 1996. 512 p. (In Russ.)
10. Platonov K. K. Structure and Personality Development. Moscow, 1986. 256 p. (In Russ.)
11. Somkin A. A. The concepts of “the integrated persons” in contemporary social philosophies. Saransk, 2006. 120 p. (In Russ.)
12. Somkin A. A. Integral social systems as a subject of system analysis: especially their knowledge and typological features. *Gumanitarian: aktual’nye problemy gumanitarnoi nauki i obrazovaniia* = Russian Journal of the Humanities. 2017. 3(39): 66–77. (In Russ.)
13. Freud S. Introduction to psychoanalysis: lectures. Moscow, 1989. 455 p. (In Russ.)
14. Frolov D. Yu., Somkin A. A., Somkina A. N., Staffeev A. V. Philosophy as a system-rationalized worldview. *Gumanitarian: aktual’nye problemy gumanitarnoi nauki i obrazovaniia* = Russian Journal of the Humanities 2019; Vol. 19; 3(47): 295–305. (In Russ.)
15. Helle Larri A. Concept of personalities. In book: Sociology. Saransk, 2000. P. 420–436. (In Russ.)
16. Shapovalov V. F. Based on the philosophies. From classic to modernity. Moscow, 2000. 608 p. (In Russ.)
17. Shestov L. Lectures on Greek philosophies. Moscow; Paris, 2001. 304 p. (In Russ.)
18. Shchepansky Ya. Yu. Empirically, the concepts of sociology. Moscow, 1969. 240 p. (In Russ.)
19. Erickson G. Childhood and society. St. Petersburg, 2000. 415 p. (In Russ.)
20. Jung C. G. Opinion personalities. In book: Psychology personalities: in 2 v. Samara, 2002. Vol. 1. P. 128–148. (In Russ.)
21. Bahm A. Why be moral? New Mexico, 1992. 435 p. (In Eng.)
22. Günzl Ch. Bewältigungen der Vergangenheit und der Zukunft durch “Neues Denken”. Linz, 1992. 190 S. (In Germ.)
23. Wirth J. L’ image medievale Naissance et developements (VI–XIV si’ ecle). Paris, 1989. 395p. In Fr.)

Поступила 27.01.2025.

Сведения об авторах

Сомкин Александр Алексеевич – доктор философских наук, профессор кафедры английского языка для профессиональной коммуникации Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва (Саранск, Россия). Сфера научных интересов: социальная философия, концепция целостной личности, межкультурная коммуникация. Автор более 180 научных и учебно-методических публикаций. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7833-0729>.

E-mail: alexsomkin@mail.ru

Ежов Александр Михайлович – аспирант кафедры философии Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва (Саранск, Россия). Сфера научных интересов: социальная философия, концепция личности, проблема взаимоотношений личности и общества. ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-4132-7194>.

E-mail: alexe2hov@yandex.ru

Submitted 27.01.2025.

About the authors

Alexander A. Somkin – Doc. Sci. (Philosophy), Professor, Department of the English language for professional communication, National Research Ogarev Mordovia State University (Saransk, Russia). Research interests: social philosophy, conception of the integrated personality, cross-cultural communication. The author has more than 180 scientific publications. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7833-0729>.

E-mail: alexsomkin@mail.ru

Alexander M. Ezhov – Post Graduate Student, Department of Philosophy, Institute of History and Sociology, National Research Ogarev Mordovia State University (Saransk, Russia). Research interests: social philosophy, the concept of personality, the problem of relations between personality and society. ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-4132-7194>.

E-mail: alexe2hov@yandex.ru