

ISSN 2078-9823 (Print), ISSN 2587-7879 (Online)
DOI: 10.24412/2078-9823.070.025.202502.139-150

УДК 101.1

Д. К. Стожко¹, К. П. Стожко², И. А. Стихина³

¹ *Уральский государственный экономический университет
(Екатеринбург, Россия), e-mail: d.k.stozhko@mail.ru*

² *Уральский государственный аграрный университет
(Екатеринбург, Россия), e-mail: kostskp@mail.ru*

³ *Уральский государственный экономический университет
(Екатеринбург, Россия), e-mail: aniris.irina@yandex.ru*

Феномен хозяйственной деятельности в пространстве социальной онтологии

Аннотация

Введение. Целью исследования являются компаративный анализ и философская репрезентация социально-онтологического пространства современной хозяйственной деятельности. Задачами исследования являются: компаративный анализ философского и социально-экономического контента пространства хозяйственной деятельности; критический анализ имеющихся в современной науке подходов к определению сущности и характера пространства хозяйственной деятельности; реконструкция исходной теоретико-методологической матрицы для моделирования пространства хозяйственной деятельности.

Материалы и методы. В исследовании использованы диалектический, аксиологический, институциональный, социокультурный, теоретико-методологический подходы к изучению пространства хозяйственной деятельности, методы анализа, синтеза, исторической ретроспекции и герменевтики.

Результаты исследования. В статье поставлена и рассмотрена проблема научного определения социально-онтологического пространства хозяйственной деятельности; обобщены существующие в современной науке теоретико-методологические подходы и определения пространства хозяйственной деятельности; раскрыты особенности социально-философского и теоретико-экономического представлений о пространстве хозяйственной деятельности, значимость ценностного, этического взгляда на формирование и развитие этого пространства; предложен матричный подход к философской реконструкции и репрезентации пространства хозяйственной деятельности, сочетающий разные уровни социальной онтологии и ключевые ценности хозяйственной деятельности человека.

Обсуждение и заключение. С учетом разных представлений о пространстве и характере хозяйственной деятельности (С. Н. Булгаков, М. Вебер, Т. Веблен, Р. Инглхарт, П. Кругман,

© Стожко Д. К., Стожко К. П., Стихина И. А., 2025

Дж. С. Милль, Н. Н. Моисеев, М. Фудрита и др.), а также на основе современной типологии общества, представленной в сочинениях У. Бека, З. Бжезинского, Ж. Бодрийяра, Д. Бэлла, Г. Дебора, Д. К. Гэлбрейта, А. Камю и др., выявлен полиморфизм пространства современной хозяйственной деятельности как характеристики новой социальной реальности.

Ключевые слова: интересы, потребности, пространство хозяйственной деятельности, социальная онтология, философия хозяйства, хозяйство, хозяйственная деятельность, хозяйственные отношения.

Для цитирования: Стожко Д. К., Стожко К. П., Стихина И. А. Феномен хозяйственной деятельности в пространстве социальной онтологии // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2025. Т. 25, № 2. С. 139–150. DOI: 10.24412/2078-9823.070.025.202502.139-150.

Dmitrii K. Stozhko¹, Konstantin P. Stozhko², Irina A. Stihina³

¹ Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russia), e-mail: d.k.stozhko@mail.ru

² Ural State Agrarian University (Ekaterinburg, Russia), e-mail: kostskp@mail.ru

³ Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russia), e-mail: aniris.irina@yandex.ru

The Phenomenon of Economic Activity in the Space of Social Ontology

Abstract

Introduction. The aim of the study is a comparative analysis and philosophical representation of the socio-ontological space of modern economic activity. The objectives of the study are: comparative analysis of the philosophical and socio-economic content of the space of economic activity; critical analysis of the approaches to defining the essence and nature of the space of economic activity available in modern science; reconstruction of the initial theoretical and methodological matrix for modeling the space of economic activity.

Materials and Methods. The study used dialectical, axiological, institutional, socio-cultural, theoretical and methodological approaches to studying the space of economic activity, methods of analysis, synthesis, historical retrospection and hermeneutics.

Results. The article poses and considers the problem of scientific definition of the socio-ontological space of economic activity; summarizes the theoretical and methodological approaches and definitions of the space of economic activity existing in modern science; reveals the features of the socio-philosophical and theoretical and economic ideas about the space of economic activity, the importance of the value, ethical view on the formation and development of this space; A matrix approach to the philosophical reconstruction and representation of the space of economic activity is proposed, combining different levels of social ontology and key values of human economic activity.

Discussions and Conclusion. Taking into account different ideas about the space and nature of economic activity (S. N. Bulgakov, M. Weber, T. Veblen, R. Inglehart, P. Krugman, J. S. Mill, N. N. Moiseyev, M. Fudrita, etc.), as well as on the basis of the existing (modern) typology of society presented in the works of W. Beck, Z. Brzezinski, J. Baudrillard, D. Bell, G. Debord, D. K. Galbraith, A. Camus, etc., the polymorphism of the space of modern economic activity as a characteristic of the new social reality is revealed.

Keywords: interests, needs, space of economic activity, social ontology, philosophy of economy, economy, economic activity, economic relations.

For citation: Stozhko D. K., Stozhko K. P., Stihina I. A. The Phenomenon of Economic Activity in the Space of Social Ontology. *Gumanitarian: aktual'nye problemy gumanitarnoi nauki i obrazovaniia* = Russian Journal of the Humanities. 2025; 25(2): 139–150. (In Russ.). DOI: 10.24412/2078-9823.070.025.202502.139-150.

Введение

Социально-философский взгляд на хозяйственную деятельность предполагает исследование онтологических, прежде всего социально-пространственных, ее координат. Вне пространства любой предмет исследования, как «вещь в себе», несотносимый ни с чем, в принципе остается непознаваемым (И. Кант). Он (предмет исследования) должен стать «вещью в ее инобытии», получить свою репрезентацию в социальном пространстве (пространстве социальной онтологии). И только сравнение с ним дает надежду на то, что человеку удастся разгадать смысл предмета (явления). Как говорил Ф. Ницше, «все познается в сравнении».

Целью исследования являются сравнительный анализ и философская репрезентация социально-онтологического пространства современной хозяйственной деятельности на основе существующих в науке представлений и с учетом новой реальности.

Материалы и методы

Социальное пространство как социально-онтологическое измерение человеческого бытия, его жизни правомерно рассматривать через деятельность, на основе деятельностного подхода, поскольку жизнь сама по себе есть деятельность, и не только подсознательная, рефлексивно-инстинктивная деятельность нашего биологического организма (тела) или нашей психики, но и в первую очередь сознательная деятельность человека как социального и духовного существа, наделенного разумом, способностью к мышлению и рассуждению.

В работе использованы диалектический, аксиологический, институциональный, социокультурный, сравнительный подходы, позволяющие осуществить сравнительный анализ исследуемой проблемы.

Результаты исследования

Социально-онтологическое простран-

ство хозяйственной деятельности не имеет универсального и однозначного представления в научных исследованиях; оно характеризовалось прежде и до сих пор характеризуется разными авторами по-разному – как в нашей стране [1–5; 7; 10; 15; 17; 20; 21; 23; 30], так и за рубежом [6; 11; 22; 24–26]. Одни авторы сводят социально-онтологическое пространство хозяйственной деятельности к конкретным сферам хозяйственной жизни, например к обмену (Дж. С. Милль), потреблению (Ж. Бодрийяр); науке и образованию (С. Д. Бодрунов); другие используют географический детерминизм и понятие пространственной экономики (П. Кругман, М. Фудзита), различая мировое, национальное, региональное и территориальное (местное) пространства хозяйственной практики (М. А. Батов, А. С. Иванов и др.). Третьи рассматривают социально-онтологическое пространство хозяйственной деятельности с позиций ценностного (С. Н. Булгаков, М. Вебер, Р. Инглхарт, Н. Н. Моисеев и др.) или институционального (Т. Веблен, Б. Латур, Д. Норт, В. Нисканен и др.) подходов.

Такой разброс оценок и суждений по данному вопросу связан с тем, что онтологическая основа хозяйственной деятельности лежит в области противоречия между ее конечностью и бесконечностью и обусловлена постоянным стремлением человека выйти за пределы самого себя, открыть и освоить новые уровни онтологии. Многие философские школы и направления (структурализм, бихевиоризм, экзистенциализм и др.), откликаясь на это стремление, пытались исследовать «новые горизонты», правда, в основном отвлеченно, абстрактно, с позиций «чистой философии», без обращения к хозяйственной деятельности человека. Объяснялось это самыми разными причинами и обстоятельствами, но при этом порождало разные иллюзии и имитации, что привело к переформатированию совре-

менного общества из «общества изобилия» (Дж. К. Гэлбрейт) в «общество спектакля» (Г. Дебор).

Казалось бы, по мере удовлетворения своих интересов и потребностей человек (человечество) в какой-то момент времени могло бы и обойтись без хозяйственной деятельности, но это – иллюзия, поскольку интересы и потребности людей также постоянно развиваются и не имеют конца. Нельзя, например, сразу и навсегда насытиться или напиться, как невозможно раз и навсегда прекратить занятия хозяйственной деятельностью. «Для человеческого бытия характерно сочетание ограниченности и установки на выход за пределы границ. Умозрение этого напряжения происходит уже в религиозном сознании» [30, с. 60]. Именно поэтому философский подход к хозяйственной деятельности «основан на ее трансцендентном понимании, поскольку полагание границы выступает здесь в качестве субстанциального атрибута Бога-Творца. Сам акт творения есть полагание границ, утверждение различия» [30, с. 60].

Необходимость хозяйственной деятельности изначально была обусловлена границами и необходимостью в ней теологически. Религиозный вариант этой обусловленности зафиксирован в Священном Писании, где сказано: «В поте лица своего будешь иметь хлеб свой» (Бытие 3:19). Более того, необходимость заниматься хозяйственной деятельностью в религиозном сознании человека была неразрывно связана с необходимостью трудиться (трудовой деятельностью), а труд трактовался как наказание за первородный грех человека и следствие его изгнания из рая (Эдема). Одновременно «труд является даром от Бога, и для Его людей он будет благословенным» (Екклесиаст 3: 12–13).

В настоящее время рамки границ и необходимости для хозяйственной деятельности существенно расширяются. Переход

к новому технологическому укладу и современная (четвертая) промышленная (научно-техническая) революция стали полигоном для конструирования и предметного использования техносферы и техноструктур. Появилось сначала «постиндустриальное общество» (Д. Бэлл), «технотронное общество» (З. Бжезинский), которое в настоящее время уже превратилось в «общество риска» (У. Бек), «общество абсурда» (А. Камю), «общество потребления» (Ж. Бодрийяр), «общество спектакля» (Г. Дебор). Однако при расширении границ и свободы хозяйственной деятельности она оказалась в ситуации «научного кризиса» или, иными словами, в проблемном поле онтологии как таковой. «Весьма симптоматично, что наиболее остро проблема “онтологии” (в форме соответствия между теорией и описываемой ею реальностью) стоит именно в тех науках, где господствуют формальные методы репрезентации знания» [20]. Онтологическая проблема экономической науки и изучаемой ею хозяйственной деятельностью состоит по большому счету в несоответствии формальных (теоретических) знаний и самой хозяйственной практики. Так, в экономической теории ученые оперируют категориями «свободная рыночная экономика», «свободная конкуренция» и т. д., но никаких свободных «рыночных экономик» и никакой «свободной» конкуренции давно уже нет. Были ли они прежде – также серьезный вопрос для истории и философии хозяйства.

Однако философия, которая сегодня находится в глубоком кризисе [12; 13; 16; 18; 29], задает «онтологическую проблему» для философского осмысления хозяйственной деятельности и общественных отношений. Общепринятого понимания сущности онтологии, как оказалось, нет. «Ее значение стало все более многозначным и размытым. Под “онтологией” понимают и мировоззрение, и “картину мира”, и “базовые предпо-

сылки некоторой дисциплины», и «ядро» той или иной научной традиции, парадигмы, исследовательской программы, и базовую модель описания знания (предметной области), и совокупность категорий и понятий, описывающих некую предметную область». Кроме того, онтологию понимают как учение о бытии [20].

Отмечая наступление момента осознания ограниченности, оторванности от реальности и бессилия современной экономической теории разрешить узловые вопросы хозяйственного бытия, Ю. М. Осипов справедливо видит возможность изменения ситуации в обращении к философии хозяйства, т. е. в конкретизации социальной философии и выборе хозяйственной деятельности в качестве предмета (объекта) философской рефлексии. Он определяет смысл хозяйственной деятельности следующим образом: «Хозяйствовать – обеспечивать организм жизнью посредством внешней жизнедеятельности организма. Хозяйствовать – быть в мире, жить в мире, иметь дело с миром. Мир-действовать. Поэтому-то бытие и есть хозяйство, и жизнь тоже хозяйство. Хозяйствовать – споспешествовать организму в его выживании. Делать жизнь. Жизнь, конечно, не во всем есть хозяйство, но жизни вообще нет без того, чтобы жизнь не была бы в основе хозяйством. Отсюда жизнь – это хозяйство, а хозяйство – это жизнь, хотя жизнь как феномен шире хозяйства, содержательнее, многоцветнее» [27, с. 4, 12].

Так что же представляет собой социально-онтологическое пространство хозяйственной деятельности? Проблема исследования хозяйственного (или, как чаще всего его называют, экономического) пространства получила развитие в последние десятилетия в связи с тем, что тематика такого пространственного исследования приобрела особую актуальность и популярность. Для такой огромной страны, как

Российская Федерация, пространственный фактор играл и продолжает играть очень важную роль в организации и осуществлении хозяйственной деятельности. Считается, что «экономическое пространство представляет собой некую абстракцию, посредством которой специалисты пытаются раскрыть некоторые особенности восприятия реального мира и показать, как можно с ее помощью его (окружающий мир) изучать и преобразовывать» [10, с. 56]. Исследователи выделяют разные форматы экономического пространства, или пространства хозяйственной деятельности: ойкумена, национальное хозяйство, макрорегион, макрорегион, мезоэкономика, регион, микроэкономика, территория и т. д. При этом в философии «под пространством понимается форма бытия материи, характеризующая ее протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие элементов во всех материальных системах» [31, с. 541]. Что касается экономической науки, то здесь сложились разные толкования хозяйственного (экономического) пространства: оно представляется то как «поле взаимосвязи хозяйствующих субъектов» [15], то как «место воспроизводства системы жизнедеятельности человека» [4], то в качестве «формы координации (организации) и позиционирования социальных отношений» [10]. Во многом аналогичными являются и другие концепты такого пространства: «ноосфера» (В. И. Вернадский), «биосфера» (Э. Зюсс), «пневматосфера» (П. А. Флоренский), «техносфера» (П. Хафф) и т. д.

Представляется, что «водоразделом» в понимании пространства хозяйственной деятельности (экономического пространства) между социальной философией и экономической теорией в первом случае служит представление о пространстве как о сфере социального бытия субъектов хозяйственной деятельности, а во втором случае – как о сфере их географического (природного и

надприродного) существования. Неслучайно большинство авторов из числа экономистов употребляют при оценке пространства понятия «территория», «регион», «макро-регион», «край», «география», «ландшафт» и др. Большинство авторов философских работ используют понятия «социальная область», «сфера социальных отношений», «социальное взаимодействие», «субъекты социальных – хозяйственных отношений» и т. д. Представляется более справедливым использовать в социально-философском анализе именно второй (философский) контент. Поскольку предметом исследования является хозяйственная деятельность, необходимо учитывать ее экономический контент. В этом отношении диалектика как логика и теория познания позволяет, как представляется, более системно и последовательно сопоставлять, сочетать, соединять, соразмерять и использовать философский и экономический дискурс для осмысления хозяйственной деятельности и общественных отношений.

Конечно, философское исследование пространства хозяйственной деятельности нельзя осуществлять без ценностного, этического анализа тех мотивов, которыми руководствуются субъекты хозяйственной деятельности. В формате предварительного замечания можно предложить в качестве философской реконструкции несколько исходных трехмерных теоретико-методологических матриц, которые бы позволяли более конкретно осмысливать и оценивать пространство хозяйственной деятельности. Первой из таких теоретико-методологических матриц могла бы стать та, которая учитывала бы при моделировании пространства хозяйственной деятельности:

- а) конкретные уровни социальной онтологии («Я – Я», «Я – Ты», «Я – Мы», «Я – Они», «Я – Все», «Я – Космос»);
- б) конкретные (для начала фундаментальные) ценности (принципы) хозяйственной

деятельности (принцип эквивалентного обмена результатами хозяйственной деятельности Аристотеля; принцип «не навреди» Гиппократ, золотое правило этики Конфуция – Канта; принцип сохранения жизни Г. Йоханса и др.); в) конкретные общественные (производственные, экономические) отношения (отношения собственности, трудовые отношения, отношения обмена, распределения, потребления, управления, административно-хозяйственной подчиненности, специализации, кооперации и т. д.). Полный перечень этих критериев, которые можно было бы разнести по сторонам (граням) такого модельного «куба», может быть определен институционально, в качестве нормативных, правовых, законодательных предписаний (при составлении уставов предприятий, утверждении их корпоративной социальной отчетности, разработке должностных обязанностей и др.).

Второй исходной теоретико-методологической матрицей для моделирования пространства хозяйственной деятельности могут служить также три набора критериев: а) конкретные уровни социальной онтологии («Я – Я», «Я – Ты», «Я – Мы», «Я – Они», «Я – Все», «Я – Космос»); б) конкретные параметры времени, определяющие хозяйственную деятельность (однократность, краткосрочность, среднесрочность, долгосрочность, бессрочность, цикличность и др.); в) конкретные (для начала фундаментальные) ценности (принципы) хозяйственной деятельности (принцип эквивалентного обмена результатами хозяйственной деятельности Аристотеля; принцип «не навреди» Гиппократ, золотое правило этики Конфуция – Канта; принцип сохранения жизни Г. Йоханса и др. В этой матрице новым звеном выступает время и его параметры. Наконец, в третьей исходной теоретико-методологической матрице для моделирования «пространства хозяйственной деятельности»

могут быть использованы: а) конкретные уровни социальной онтологии («Я – Я», «Я – Ты», «Я – Мы», «Я – Они», «Я – Все», «Я – Космос»); б) конкретные параметры времени, определяющие хозяйственную деятельность (однократность, краткосрочность, среднесрочность, долгосрочность, бессрочность, цикличность); в) конкретные общественные (производственные, экономические) отношения (отношения собственности, трудовые отношения, отношения обмена, распределения, потребления, управления, административно-хозяйственной подчиненности, специализации, кооперации и т. д.). В этой матрице постоянным звеном остаются уровни социальной онтологии, а инновационным звеном оказываются общественные (конкретные производственные, экономические) отношения. Поскольку постоянный критерий – уровни социальной онтологии при моделировании пространства хозяйственной деятельности – не учитывать нельзя (так как без этого пространство хозяйственной деятельности кодифицировать, артикулировать и реконструировать оказывается невозможным), постольку число исходных теоретико-методологических матриц (ТММ) в данной случае ограничено тремя вариантами.

Подчеркнем, что речь идет о социально-философском моделировании, поскольку технико-технологическое моделирование имеет свои особенности и свои собственные основания. Смысл такого социально-философского моделирования онтологического пространства хозяйственной деятельности состоит в более детальном и конкретном осмыслении и понимании места и роли в нем человека как субъекта этой деятельности, а также характера и роли системы общественных отношений и их диалектической взаимосвязи с хозяйственной деятельностью. Здесь важно определиться с принципиальным положением, согласно которому хозяйственная деятельность

и общественные отношения взаимосвязаны и взаимообусловлены. Представление о том, что исключительно хозяйственная деятельность формирует (детерминирует) общественные отношения или что общественные отношения исключительно формируют (детерминируют) хозяйственную деятельность, будет односторонним в силу существующего в реальности их диалектического и одновременно противоречивого единства. Хозяйственные отношения в той мере определяют характер, структуру и содержание системы общественных отношений, в какой эта система оказывает влияние на структуру, содержание и характер хозяйственной деятельности.

Обсуждение и заключение

Начиная с Домостроя (XVI в.) представления о хозяйственной деятельности и ее социально-онтологическом пространстве развивались по четырем основным направлениям: по вопросам «духовного строения», «мирского строения», «домового строения» и профилактического («лечебного») устройства. Решающее значение в Домострое отводилось духовным основаниям хозяйственной деятельности; в гораздо меньшей степени в нем были освещены вопросы домашнего, ремесленного, натурального и мелкотоварного хозяйства, что вполне объяснимо в силу существовавших в то время организационно-правовых и социально-экономических форм хозяйственной организации [14]. В настоящее время, в условиях формирования новой реальности, трансформации ценностных систем и переформатирования многих прежних организационно-правовых и социально-экономических институтов, значение научного исследования социально-онтологического пространства хозяйственной деятельности в контексте ценностного мышления неуклонно возрастает.

В свое время С. Н. Булгаков следующим образом описал социально-онтологическое

пространство хозяйственной деятельности: «Существует нечто подобное социальному организму... и хотя это социальное тело не поддается восприятию органов наших непосредственных чувств и прячется от них как будто в четвертое измерение, но оно может быть нащупано и там научным инструментом, и неосвязаемость этого социального тела сама по себе отнюдь не есть аргумент против его существования» [9, с. 193]. Такое «социальное тело» в сфере хозяйственной практики человека образуют социальные институты, которые являются опредмеченными ценностями (институтами) и посредством которых человек определяет направленность и целеполагание в хозяйственной деятельности, выстраивает систему общественных отношений. Именно это обстоятельство позволяет говорить о нравственной экономике [28]. Внимание к этому аспекту философии хозяйства – социально-онтологическому пространству хозяйственной деятельности – возрастает, особенно с учетом (пониманием) специфики социальной онтологии в философском осмыслении феномена хозяйственной деятельности [8] и так называемого онтологического поворота современной философии [19].

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы:

1. В условиях формирования и развития новой реальности (НР) существенно изменяется пространство социальной онтологии, что является одним из ключевых признаков самого процесса формирования НР. Это относится в первую очередь к хозяйственной деятельности человека, поскольку, понимаемая в широком смысле слова как процесс духовного и материального воспроизводства жизни, она охватывает практически все сферы его существования и непосредственно затрагивает систему общественных отношений.

2. Важными особенностями современного социально-онтологического простран-

ства хозяйственной деятельности являются его расширение, появление новых областей для хозяйственной практики, а также ускорение практически всех экономических процессов, повышение экономической динамики в развитии глобальной и национальной экономики.

3. Трансформация социально-онтологического пространства современной хозяйственной деятельности в первые три десятилетия XXI в. происходит в рамках понижательной фазы очередной длинной волны социально-экономического цикла (Н. Д. Кондратьев), что накладывает отпечаток на постановку и решение любых макроэкономических проблем, поскольку, с одной стороны, тренд к понижению способствует определенному торможению в развитии современной экономики, а с другой – достижения современной научно-технической революции (компьютеризация, цифровизация, создание искусственного интеллекта и др.), наоборот, способствуют ускорению такого развития.

4. Исследование внутренней «анатомии» (или, точнее, «дихотомии») такого противоречивого состояния социально-онтологического пространства современной хозяйственной деятельности требует учета и анализа двух главных тенденций в ее развитии: с одной стороны, центростремительной тенденции, способствующей концентрации производства и капиталов, централизации системы управления в экономике; а с другой – центробежной тенденции, направленной на трансформацию прежних, традиционных организационно-правовых и политико-экономических конструкций в системе хозяйственной практики, фрагментацию хозяйствования как единого целенаправленного процесса, либерализацию хозяйственной деятельности (расширение экономической свободы, трансформация отношений собственности, развитие практики рабочего самоуправления, индивидуального

предпринимательства, удаленной занятости, самозанятости и т. д.).

5. Проявлением названной «дихотомии» является растущее несоответствие теоретических (научных) представлений о хозяйственной деятельности и ее реальной трансформации в условиях НР, что вызывает необходимость креативного переосмысления накопленного гуманитарной и экономической наукой опыта, а также перестройки всей системы гуманитарного и экономического образо-

вания, и адаптация этого накопленного опыта к принципиально новым условиям, а именно: условиям постоянно растущих рисков, высокой степени социальной и макроэкономической неопределенности и турбулентности, становящимся новой нормальностью. От такого переосмысления во многом зависит сохранение прогностической функции гуманитарной науки и эффективность предлагаемых ею моделей и концепций развития на ближайшую перспективу.

Список источников

1. *Анисимов О. С.* Организационные онтологии и анализ систем деятельности (А. А. Богданов и современная методология). М.: ФГОУ РосАКО АПК, 2002. 532 с.
2. *Астапенко М. С.* Теории и концепции пространственной экономики // Вестник евразийской науки. Интернет-журнал. 2018. № 1. С. 2.
3. *Ахундов М. Д.* Концепция пространства и времени: истоки, эволюция, перспективы. М.: Наука, 1982. 223 с.
4. *Батов Г. Х.* Экономическое пространство: проблемы становления в регионе // Региональная экономика: теория и практика. 2014. Т. 369, № 42. С. 2–11.
5. *Богатов М. А.* Онтологические начала политики и экономики // Вестник Самарской гуманитарной академии. Сер.: Философия. Филология. 2014. Т. 16, № 2. С. 91–98.
6. *Бодрийяр Ж.* Общество потребления. М.: АСТ, 2023. 384 с.
7. *Бодрунов С. Д.* Ноономика. М.: Культурная революция, 2018. 432 с.
8. *Букин Д. Н., Волохова Н. В.* Специфика современного социально-онтологического исследования: теория и практика // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер.: Экономика. Социология. Менеджмент. 2023. Т. 1, № 13. С. 249–259.
9. *Булгаков С. Н.* Философия хозяйства. М.: Наука, 1990. 412 с.
10. *Василенко В. Н.* Экономическое пространство и формы пространственной организации хозяйства и населения // Вестник Дагестанского государственного университета. Сер.: Общественные науки. 2017. Т. 32, № 3. С. 55–63.
11. *Веблен Т.* Теория праздного класса. М.: АСТ, 2022. 416 с.
12. *Гобозов И. А.* Кризис современной эпохи и философия постмодернизма // Философия и общество. 2000. Т. 19, № 2. С. 88–98.
13. *Гусев Е. А.* Кризис современной философской мысли // Научные проблемы водного транспорта. 2014. № 39. С. 47–50.
14. Домострой. СПб.: Наука, 2000. 399 с.
15. *Иванов А. С.* Экономическое пространство макрорегионов: методологические аспекты внешнеэкономической деятельности // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2012. Т. 103, № 16. С. 157–161.
16. *Ильин В. В.* Философия кризиса: самосознание человечества в эпоху катастрофических перемен // Российский гуманитарный журнал. 2021. Т. 10, № 1. С. 3–17.
17. *Иниаков О. В., Фролов Д. П.* Институциональность пространства в концепции пространственной экономики // Пространственная экономика. 2007. № 1. С. 5–21.
18. *Керимов В. Е.* Кризис, который всегда с тобой // Вопросы философии. 2018. № 6. С. 89–98.
19. *Керимов Т.* «Онтологический поворот» в социальных науках: возвращение эпистемологии // Социологическое обозрение. 2022. Т. 21, № 1. С. 109–130.

20. Кошовец О. Б., Фролов И. Э. Онтология и реальность: проблемы их соотношения в методологии экономической науки и возможность построения научно-реализуемой онтологии // Теоретическая экономика: онтологии и этика: сб. М., 2013. № 1. С. 27–111.
21. Лаженцев В. Н. Пространственная экономика как исследовательская программа (о книге П. А. Минакира, А. Н. Демьяненко «Очерки по пространственной экономике») // Пространственная экономика. 2015. № 2. С. 180–188.
22. Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. М.: Высшая школа экономики, 2014. 384 с.
23. Латушко Н. А. Пространственная экономика: обзор представлений в современных зарубежных исследованиях (теоретический аспект). URL: <https://www.e-rej.ru/Articles/2017/Latushko.pdf> (дата обращения: 05.02.2025).
24. Маркузе Г. Одномерный человек: Исследование идеологии Развитого Индустриального Общества. М.: Reeff-book, 1994. 368 с.
25. Милль Дж. С. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии. М.: Эксмо, 2007. 1 040 с.
26. Нисканен В. А. Особая экономика бюрократии // Вехи экономической мысли. Т. 4. Экономика благосостояния и общественный выбор. СПб., 2004. С. 477–494.
27. Осипов Ю. М. Курс философии хозяйства. М.: Изд-во МГУ, 2005. 320 с.
28. Привалов Н. Г. Философия хозяйства. Нравственная экономика. М.: ИНФРА-М, 2025. 212 с.
29. Труфанов С. Н. О кризисе в современной философии или «кто мыслит абстрактно»? // Ценности и смыслы. 2009. № 2. С. 126–143.
30. Фаритов В. Т., Балаклея Н. А. Онтология права и хозяйства (постметафизические тенденции в учениях Г. В. Ф. Гегеля и С. Н. Булгакова) // Философская мысль. 2018. № 12. С. 59–71.
31. Философский энциклопедический словарь / ред. Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. М.: Советская энциклопедия, 1983. 840 с.

References

1. Anisimov O. S. Organizational ontologies and analysis of activity systems (A. A. Bogdanov and modern methodology). Moscow, 2002, 532 p. (In Russ.)
2. Astapenko M. S. Theories and concepts of spatial economics. *Vestnik evraziiskoi nauki. Internet-zhurnal* = Bulletin of Eurasian science. Online journal. 2018; 1: 2. (In Russ.)
3. Akhundov M. D. The concept of space and time: origins, evolution, prospects. Moscow, 1982, 223 p. (In Russ.)
4. Batov G. H. Economic space: problems of formation in the region. *Regional'naia ekonomika: teoriia i praktika* = Regional economy: theory and practice. 2014; 42(369): 2–11. (In Russ.)
5. Bogatov M. A. Ontological principles of politics and economics. *Vestnik Samarskoi gumanitarnoi akademii. Seriya: Filosofiia. Filologiya* = Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. Series: Philosophy. Philology. 2014; 2(16): 91–98. (In Russ.)
6. Baudrillard J. Consumer society. Moscow, 2023, 384 p. (In Russ.)
7. Bodrunov S. D. Noonomics. Moscow, 2018, 432 p. (In Russ.)
8. Bukin D. N., Volokhova N. V. Specifics of modern socio-ontological research: theory and practice. *Izvestiia Iugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment* = Bulletin of the South-West State University. Series: Economics. Sociology. Management. 2023; 13 (1): 249–259. (In Russ.)
9. Bulgakov S. N. Philosophy of Economics. Moscow, 1990, 412 p. (In Russ.)
10. Vasilenko V. N. Economic space and forms of spatial organization of the economy and population. *Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Obshchestvennye nauki* = Bulletin of the Dagestan State University. Series: Social Sciences. 2017; 3(32): 55–63. (In Russ.)
11. Veblen T. Theory of the leisure class. Moscow, 2022, 416 p. (In Russ.)
12. Gobozov I. A. The Crisis of the Modern Era and the Philosophy of Postmodernism. *Filosofiia i obshchestvo* = Philosophy and Society. 2000; 2(19): 88–98. (In Russ.)
13. Gusev E. A. The Crisis of Modern Philosophical Thought. *Nauchnye problemy vodnogo transporta* = Scientific Problems of Water Transport. 2014; 39: 47–50. (In Russ.)

14. Domostroy. St. Petersburg, 2000, 399 p. (In Russ.)
15. Ivanov A. S. Economic space of macroregions: methodological aspects of foreign economic activity. *Izvestiia Volgogradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* = Bulletin of Volgograd State Technical University. 2012; 16 (103): 157–161. (In Russ.)
16. Ilyin V. V. Philosophy of Crisis: Humanity's Self-Awareness in the Era of Catastrophic Changes. *Rossiiskii gumanitarnyi zhurnal* = Russian Journal of the Humanities. 2021; 1(10): 3–17. (In Russ.)
17. Inshakov O. V., Frolov D. P. Institutionalism of space in the concept of spatial economics. *Prostranstvennaia ekonomika* = Spatial economics. 2007; 1: 5–21. (In Russ.)
18. Kerimov T. "Ontological turn" in the social sciences: the return of epistemology. *Sotsiologicheskoe obozrenie* = Sociological Review. 2022; 1 (21): 109–130. (In Russ.)
19. Kerimov V. E. The Crisis That Is Always with You. *Voprosy filosofii* = Questions of Philosophy. 2018; 6: 89–98. (In Russ.)
20. Koshovets O. B., Frolov I. E., Chusov A. V. Ontology and reality: problems of their relationship in the methodology of economic science and the possibility of constructing a scientifically feasible ontology. *Filosofia i obshchestvo* = Philosophy and Society. 2015; 1: 156–176. (In Russ.)
21. Lazhentsev V. N. Spatial Economics as a Research Program (on the book by P. A. Minakir, A. N. Demyanenko "Essays on Spatial Economics"). *Prostranstvennaia ekonomika* = Spatial Economics. 2015; 2: 180–188. (In Russ.)
22. Latour B. Reassembling the Social: Introduction to Actor-Network Theory. Moscow, 2014, 384 p. (In Russ.)
23. Latushko N. A. Spatial Economics: A Review of Concepts in Modern Foreign Research (Theoretical Aspect). Available at: <https://www.e-rej.ru/Articles/2017/Latushko.pdf> (accessed 05.02.2025). (In Russ.)
24. Marcuse G. One-Dimensional Man: A Study of the Ideology of the Developed Industrial Society. Moscow, 1994, 368 p. (In Russ.)
25. Mill J. S. Foundations of Political Economy with Some Applications to Social Philosophy. Moscow, 2007, 1 040 p. (In Russ.)
26. Niskanen V. A. The Special Economy of Bureaucracy. *Vekhi ekonomicheskoi mysli. T. 4. Ekonomika blagosostoianii i obshchestvennyi vybor* = Milestones in Economic Thought. Vol. 4. Welfare Economics and Public Choice. St. Petersburg, 2004, P. 477–494. (In Russ.)
27. Osipov Yu. M. Course of economic philosophy. Moscow, 2005, 320 p. (In Russ.)
28. Privalov N. G. Philosophy of Economics. Moral Economics. Moscow, 2025, 212 p. (In Russ.)
29. Trufanov S. N. On the Crisis in Modern Philosophy, or "Who Thinks Abstractly"? *Tsennosti i smysly* = Values and Meanings. 2009; 2: 126–143. (In Russ.)
30. Faritov V. T., Balakleyets N. A. Ontology of Law and Economy (Post-metaphysical Tendencies in the Teachings of G. W. F. Hegel and S. N. Bulgakov). *Filosofskaya mysl'* = Philosophical Thought. 2018; 12: 59–71. (In Russ.)
31. Philosophical Encyclopedic Dictionary / ed. L. F. Ilyichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov. Moscow, 1983, 840 p. (In Russ.)

Поступила 13.02.2025.

Сведения об авторах

Стожко Дмитрий Константинович – кандидат философских наук, доцент кафедры креативного управления и гуманитарных наук Уральского государственного экономического университета (Екатеринбург, Россия). Сфера научных интересов: экономическая история, философия хозяйства, экономическая культура, история экономической мысли. Автор более 400 научных и учебно-методических публикаций. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3186-877X>.

E-mail: d.k.stozhko@mail.ru

Стожко Константин Петрович – доктор исторических наук, профессор кафедры философии Уральского государственного аграрного университета (Екатеринбург, Россия). Сфера

научных интересов: история социально-экономической мысли, философия хозяйства, экономическая история, история и философия науки. Автор более 800 научных и учебно-методических публикаций. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6139-8030>.

E-mail: kostskp@mail.ru

Стихина Ирина Александровна – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой иностранных языков Уральского государственного экономического университета (Екатеринбург, Россия). Сфера научных интересов: философия языкознания, языки и антропология, социальная философия. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1955-6549>.

E-mail: aniris.irina@yandex.ru

Submitted 13.02.2025.

About the authors

Dmitrii K. Stozhko – Cand. Sci. (Philosophy), the Department of Creative Management and Humanities of the Ural State Economic University (Ekaterinburg, Russia). Research interests: economic history, philosophy of economy, economic culture, history of economic thought. The author has more than 400 scientific and educational publications. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3186-877X>.

E-mail: d.k.stozhko@mail.ru

Konstantin P. Stozhko – Doc. Sci. (History), Professor, the Department of Philosophy, Ural State Agrarian University (Ekaterinburg, Russia). Research interests: history of socio-economic thought, philosophy of economics, economic history, history and philosophy of science. The author has more than 800 scientific and educational publications. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6139-8030>.

E-mail: kostskp@mail.ru

Irina A. Stihina – Cand. Sci. (Philology), Associate Professor, Head of the Department of Foreign Languages of the Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russia). Research interests: philosophy of linguistics, languages and anthropology, social philosophy. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1955-6549>.

E-mail: aniris.irina@yandex.ru