

УДК 94(470)

Д. В. Рыбин

Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста) (Санкт-Петербург, Россия), e-mail: danilarybin@rambler.ru

Консервативный либерализм и легализм в поздней советской историографии

Аннотация

Введение. В статье рассматривается развитие советской исторической науки по проблеме консервативного либерализма и легализма в 1980–1990-е гг. Тема легализма (праволиберального движения юристов) не получила подробного рассмотрения в советской историографии и в нашей работе рассматривается впервые. При этом активными участниками этого движения были такие выдающиеся деятели, как Б. Н. Чичерин, М. М. Ковалевский, А. Ф. Кони, К. К. Арсеньев и др. Цель работы состоит в выявлении основных направлений поздней советской исторической науки в сфере правого либерализма.

Материалы и методы. В основу методологии положен проблемный подход, т. е. каждая сфера, в которой действовали либеральные группы, рассматривается как общественно-политическое явление, характерное для того времени.

Результаты исследования. Основное внимание уделялось таким проблемам, как праволиберальная пресса, работа умеренных либералов в правительственных органах власти, политические партии и общественные организации легалистов, биографии консервативных либералов, земский либерализм, региональные организации легалистов и пр. Ряд ученых (В. А. Китаев, К. Ф. Шацилло, В. Е. Кельнер, В. В. Шелохаев и др.) приблизились к идее легализма как части праволиберального движения в поздней империи. Но решающий шаг для выделения этого движения в одно из направлений консервативного либерализма сделан не был. Так, исследователи говорили о земском либерализме, «старом либерализме», прогрессизме и других направлениях «освободительного» движения. Юридическая группа, которая активно проявляла себя в ту эпоху, исследователями замечена не была, и организации, в которых юристы доминировали, были вписаны в общий контекст либерального потока. Сами юристы «приписывались» к тем или иным организациям либерального толка, а юридическая компонента правого либерализма почти не рассматривалась.

Обсуждение и заключение. Можно сделать вывод, что оценки консервативного либерализма сменились с негативных на позитивные. По мере изучения истории умеренного либерализма советские ученые перешли к взвешенным характеристикам этого явления.

Ключевые слова: легалисты, Б. Н. Чичерин, М. М. Ковалевский, К. К. Арсеньев, консервативный либерализм, прогрессисты, партия мирного обновления.

Для цитирования: Рыбин Д. В. Консервативный либерализм и легализм в поздней советской историографии // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2025. Т. 25, № 3. С. 224–235. DOI: 10.24412/2078-9823.071.025.202503.224-235.

© Рыбин Д. В., 2025

Conservative Liberalism and Legalism in Late Soviet Historiography

Abstract

Introduction. The article reveals the development of Soviet historical science on the problem of conservative liberalism and legalism in the 1980-1990s. The topic of legalism (right-wing liberal movement of lawyers) has not received detailed consideration in Soviet historiography and is considered in our work for the first time. At the same time, such outstanding figures as B. N. Chicherin, M. M. Kovalevsky, A. F. Koni, K. K. Arsenyev and others were active participants in this movement. The purpose of the work is to identify the main directions of late Soviet historical science in the field of right-wing liberalism.

Materials and Methods. The methodology is based on the problem approach, that is, each area in which liberal groups acted is considered as a socio-political phenomenon characteristic of that time.

Results. The main attention was paid to such problems as the right-liberal press, the work of moderate liberals in government bodies, political parties and public organizations of legalists, biographies of conservative liberals, zemstvo liberalism, regional organizations of legalists, etc. A number of scientists (V. A. Kitaev, K. F. Shatsillo, V. E. Kelner, V. V. Shelokhaev, etc.) came close to the idea of legalism as part of the right-liberal movement in the late empire. But the decisive step to distinguish this movement as one of the directions of conservative liberalism was not made. Thus, researchers spoke about zemstvo liberalism, “old liberalism”, progressivism and other directions of the “liberation” movement. The legal group, which actively manifested itself in that era, was not noticed by researchers, and organizations in which lawyers dominated were inscribed in the general context of the liberal stream. The lawyers themselves were “assigned” to one or another organization of a liberal persuasion, and the legal component of right-liberalism was almost not considered.

Discussion and Conclusion. It can be concluded that the assessments of conservative liberalism have changed from negative to positive. As they studied the history of moderate liberalism, Soviet scholars moved to balanced characteristics of this phenomenon.

Keywords: Legalists, B. N. Chicherin, M. M. Kovalevsky, K. K. Arsenyev, conservative liberalism, progressives, party of peaceful renewal

For citation: Rybin D. V. Conservative Liberalism and Legalism in Late Soviet Historiography. *Gumanitarian: aktual'nye problemy gumanitarnoi nauki i obrazovaniia* = Russian Journal of the Humanities. 2025; 25(3): 224–235. (In Russ.). DOI: 10.24412/2078-9823.071.025.202503.224-235.

Введение

В последние 60 лет Российской империи существовало небольшое легалистское (юридическое) сообщество, являвшееся частью консервативно-либерального направления в русском освободительном движении. С приходом к власти большевиков легализм и, отчасти, консервативный либерализм, подвергшиеся обструкции со стороны В. И. Ленина, были почти забыты и советской наукой специально не изучались. Постепенно советская наука приступила к изучению консервативного либерализма. В

нашей работе мы рассматриваем научные труды позднего советского времени, которые прямо или косвенно затрагивали темы, связанные с правым либерализмом: консервативный либерализм, прогрессизм, легализм (частично совпадающие термины). Постараемся выяснить, как советские историки отказались от стереотипов в истории консервативного либерализма.

Материалы и методы

Основными материалами нашего исследования являются основные работы по истории правого либерализма в 1970–1990-е гг.

По историографии советского либерализма выходили различные научные труды. Чрезвычайно важной и полезной работой по историографии либерализма являются изыскания А. Н. Егорова. В числе прочего он очень подробно охватил период XX в., когда формировалась историография российского либерализма [9; 10]. А. Н. Егоров сформулировал основные дискуссии по истории либерализма в XX в., подробно их проанализировал. Можно также выделить историографические работы В. Г. Кичеева по исследованиям «помещичьих и буржуазных партий» [18; 19]. Стоит отметить, что многие ведущие советские историки (К. Ф. Шацилло, В. Я. Лаверычев, В. В. Шелохаев и др.) оставили от того времени хорошие историографические очерки, входящие в их труды по либерализму [10, с. 189–191].

В основу методологии работы положен проблемный подход, т. е. каждая сфера, в которой действовали либеральные группы, рассматривается как общественно-политическое явление, характерное для того времени.

Результаты исследования

В последние годы существования Советского государства марксистская трактовка событий постепенно отступала, заменяемая на беспристрастный научный подход. К тому времени уже давно работали крупные историки, которые десятилетиями писали о правом либерализме (В. Н. Селецкий, В. А. Китаев, В. Я. Лаверычев, А. Г. Слонимский, Н. М. Пирумова и др.). Большинство ученых постепенно уменьшали значение марксистской методологии при оценке событий.

Увеличивалась специализация тем исследований. Например, выделилась большая группа работ по проблемам либеральных изданий. В 1985 г. вышла диссертация, а позже монография А. А. Алафаева о русском либерализме в критический период 1878–1881 гг. В центре исследования дис-

сертанта оказался главный либеральный журнал – «Вестник Европы» [1]. А. А. Алафаев отмечал, что лейтмотивом сотрудников «Вестника...» в 1881 г. было введение в России правового порядка, который во дворился бы с принятием Конституции. Вторя В. И. Ленину и Г. В. Плеханову, ученый часто использовал выражение «утопия либерализма». Соответственно, либералы, по А. А. Алафаеву, это «убожество» [2]. М. М. Стасюлевича и его круг А. А. Алафаев по-прежнему относил к «старым либералам», отжившим свой век. Жесткой критикой также отличалась Н. А. Балашова, которая называла Е. Н. Трубецкого «политиканом», «антидемократом» и т. д. [3]. Ее монография, переизданная в 1996 г., содержала существенно более мягкие и скорее положительные оценки деятельности легалиста [4].

В. В. Ведерников писал о публицистике и конституционных проектах [5]. Так, он называл Б. Н. Чичерина «крайне правым либералом» (также рассказывал об его эволюции от консерватизма к либерализму), редакцию «Вестника Европы» именовал «либеральным центром» («с известной долей демократизма») и т. п. Ученый заметил, что вопросы законности и правопорядка либеральная пресса ставила на первое место. В. В. Ведерников отмечал, что либералы, особенно правые, придерживались тактики ожидания и выпрашивания у правительства мелких уступок в сфере народного представительства и прав личности. Его работа отличается исчезновением негативных оценок либералов. В работе С. Я. Махониной описывалась эволюция либеральных изданий между двумя революциями [26].

Итогами многолетней работы исследователя В. Е. Кельнера стали вышедшая в 1993 г. монография о М. М. Стасюлевиче и «Вестнике Европы» и докторская диссертация [16; 17]. Автор исследовал перипетии борьбы Михаила Матвеевича за свой

журнал. Хорошо показана роль журнала в либеральном движении, подробно проанализирована общественная активность М. М. Стасюлевича в период новой волны либеральных реформ в 1878–1881 гг., эпопея с публикацией «Порядка» в 1881 г., упадок «Вестника Европы» в начале XX в. и т. д. А. Ф. Кони прямо указывал на «Порядок» как газету права и нравственности. По данным В. Е. Кельнера, партия демократических реформ, родившаяся в издательстве Вестника Европы, негласно называлась «партией Порядка» [16, с. 243]. В. Е. Кельнер намекал, что «Вестник Европы» устарел в начале нового века, как устарел и «старый либерализм» (консервативный), пришедший из предыдущей эпохи. Также устаревшей еще до рождения оказалась партия демократических реформ, лидеры которой руководствовались нормами этики в условиях беспринципной политической борьбы.

Усилился интерес к работе либеральных чиновников в государственном аппарате в начале XX в. Например, работа Н. Г. Королевой была интересна тем, что в ней впервые была представлена панорама работы государственных комиссий по реформам в 1905–1907 гг. В числе активных участников процесса Н. Г. Королева легалистов не выделяла, но фактически они сыграли важную роль в реформах и периодически выходили на первый план (Н. С. Таганцев, Д. М. Сольский, А. А. Сабуров и др.). Н. Г. Королева, в отличие от других исследователей, проанализировала состав кабинета С. Ю. Витте зимой 1905/1906 гг. и выявила, что его большинство составили правые либералы, только «второго эшелона», так как лидеры консервативного либерализма отказали премьер-министру в ходе первого раунда переговоров о создании «ответственного министерства». В тот период отдельные лидеры праволиберального лагеря регулярно посещали совещания и принима-

ли участие в конституционной реформе. Но оценку степени их участия исследовательница не дает. Кабинет С. Ю. Витте пережил серию кризисов, а либеральные чиновники были вынуждены покидать его еще до отставки премьера [21, с. 29–43, 52–57, 71–86, 91, 103–107].

Проявился интерес ученых к организации либеральных групп. Так, первым исследователем, защитившим диссертацию по прогрессизму, стал В. Н. Селецкий [35]. В 1989 г. в сборнике «Непролетарские партии России» вышла его статья об идейных основах прогрессизма. Началось изучение прогрессизма как явления. По мнению ученого, прогрессистское направление в либерализме может считаться «веховским» (основанным на известном сборнике «Вехи») [36]. В публикации автор остановился только на национальном вопросе и внешней политике в программах прогрессистов и основал свои выводы на трех источниках. В дальнейшем исследователь продолжил свои изыскания и издал монографию о прогрессизме [37].

В 1980-х гг. выходят первые исследования об общественных организациях, в которых преобладали легалисты, хотя авторы в таком контексте их не рассматривали. Например, в 1987 г. была защищена диссертация Н. Ф. Гриценко о Вольном экономическом обществе в период противостояния с властью в конце XIX в. Она заметила рост в составе общества юристов и предположила, что общество было одной из возможных площадок для либеральных дискуссий [7]. В 1973 г. была защищена диссертация В. М. Шевырина о партии мирного обновления [48]. В последующем автор развивал эту тему и выпустил ряд публикаций [49].

О том же, но с юридической стороны тему влияния либерализма на ход реформ 1860-х гг. разобрал М. Г. Коротких. Рассказывая о судебной реформе 1864 г., автор подробно осветил дискуссии о порядке про-

ведения реформы. В ней активное участие принимали легалисты первого и второго поколения (С. И. Зарудный, К. Д. Кавелин и др.). Судебная реформа стала своего рода «бульоном», в котором сформировалось легалистское движение [22].

В конце рассматриваемого периода популярность приобрели биографии дореволюционных деятелей либерализма. По мнению А. Н. Егорова, в начале 1990-х гг. не хватало биографических очерков о деятельности либералов [10, с. 101]. Однако ученый ошибался (относительно правых либералов). Таких работ к тому времени было уже немало.

По-прежнему пристальное внимание уделялось Б. Н. Чичерину. Так, А. Н. Ерыгин описывал философию русского либерализма через призму трудов К. Д. Кавелина и Б. Н. Чичерина [11]. О либеральном консерватизме Б. Н. Чичерина писал А. В. Поляков [29]. Вслед за В. Д. Зорькиным З. А. Жаде в своей диссертации о политической теории Б. Н. Чичерина говорила о стремлении правоведа к конституционной монархии [12]. З. А. Жаде отмечала, что концепция такой монархии напрямую происходила от идей Г. В. Ф. Гегеля [27]. В. Н. Корнев [20] и Н. П. Рагозин [31] рассмотрели представление о власти Б. Н. Чичерина, М. М. Ковалевского и П. Б. Струве.

В. И. Смолярчук, подготовивший монографию о жизни А. Ф. Кони [38; 39], за короткое время описал жизненный путь нескольких легалистов. В работе В. И. Смолярчука была освещена биография Ф. Н. Плевако, в том числе его политическая деятельность [40, с. 222–228]. Также в работах ученого были отражены биографии В. Д. Спасовича [41], К. Д. Кавелина [42], Н. П. Карабчевского [43] и др.

В 1979 г. внук А. М. Унковского – А. М. Унковский опубликовал биографию о жизнедеятельности своего деда – знаменитого легалиста [45]. В работе есть

небольшие упоминания о собраниях либералов в петербургских квартирах в 1870-е гг. Вышла диссертация А. Д. Яновского об А. М. Унковском [52]. В ней в числе прочего раскрывалась общественная деятельность Унковского-легалиста в 1860–1870-е гг.

В 1991 г. была защищена интересная диссертация Д. М. Легкого о Д. В. Стасове [24]. Правда, не со всеми выводами ученого можно согласиться. Так, он указывал, что легалисты: А. Ф. Кони, Д. В. Стасов, В. Д. Спасович, А. М. Унковский – относились к либерально-демократическому крылу. На самом деле, следуя за Б. Н. Чичериным, их можно было бы скорее всего называть либеральными монархистами. Относя Д. В. Стасова к революционным демократам, Д. М. Легкий ссылаясь на его активную помощь революционерам. О Д. В. Стасове и его роли в политических процессах империи также выходили работы А. М. Викторова [6].

Своего рода переломными стали работы К. Ф. Шацилло по либерализму, в основном земскому, в 1970–1990-х гг. [46 и др.]. Ученый начал с земского либерализма и перешел на либерализм вообще. По мнению А. Н. Егорова, монография К. Ф. Шацилло и «по сей день остается лучшим и наиболее подробным исследованием либерального движения России начала XX в.» [10, с. 77]. Действительно, это было одно из наиболее глубоких исследований в советской науке. Но согласиться с А. Н. Егоровым в полной мере мы не можем. К. Ф. Шацилло стремился показать основную волну либерального движения на рубеже веков, но при этом исключил множество параллельных либеральных течений, будучи не в силах описать все многообразие освобожденческого процесса. Так, К. Ф. Шацилло утверждал, что до 1917 г. для всех исследователей либерализм сливался в одну сплошную массу. Это неверно,

так как исследователи либерализм как раз разделяли (В. Меч, Ю. О. Мартов и др.). Неверно также его утверждение, что либерализм для марксистского исследователя – термин «точный и конкретный». Возможно, ученый имел в виду то, что советские историки опирались на труды В. И. Ленина. Но лидер партии точных определений не давал, а только давал либералам политически негативные оценки. Также в трудах советских историков нет дифференциации либералов, они не смогли точно отнести их к тем или иным политическим группам [47, с. 8, 12]. Сам К. Ф. Шацилло, как и многие советские историки, очень расширительно трактовал земский либерализм, который в его представлении поглощал все виды либерализма в XIX в. Так, он, не смущаясь называл Б. Н. Чичерина «земским либералом», в то время как земская деятельность Б. Н. Чичерина занимала небольшой процент в его жизни. С тем же успехом можно было бы назвать его «городским либералом», «университетским либералом» и т. д. Кажется, проще было бы назвать Б. Н. Чичерина консервативным либералом, но этот термин К. Ф. Шацилло не применял [47, с. 227].

Очень подробно ученый рассказывал о земском либерализме, о новом либерализме, о наиболее активных либеральных группах на рубеже веков, о размежевании земских и левых либералов. Что интересно, К. Ф. Шацилло отождествлял старый либерализм (XIX в.) с земским либерализмом, что верно только отчасти. Правда, далее автор отмечал, что в 1904 г. либеральный поток был настолько широким, что вбирал в себя много лиц «свободных» профессий [47, с. 202, 206, 207]. Итог – К. Ф. Шацилло вплотную подошел к анализу разнообразия либеральных течений, но изучать их не стал и выделять в отдельные группы – тоже.

Исследователь стремился установить связи между разными группами либералов накануне Первой революции. Он верно от-

метил, что в городах либеральные группы формировались вокруг периодических изданий, профессионально-научных обществ. Они почти сплошь состояли из интеллигентов. В числе прочего автор рассказывал о противостоянии Вольного экономического общества и государства в конце XIX в. московском юридическом обществе, волне репрессий против либеральных групп, обрушившихся на них в последние годы уходящего века, упоминал Либеральную лигу, говорил о земском съезде 1904 г. и последовавшей после него реформе госуправления, как банкетная кампания 1904 г. переросла в создание интеллигентских профессиональных союзов и т. д. [47, с. 43–56].

Несмотря на то что К. Ф. Шацилло не выделял отдельно юридический либерализм, его работы отличались глубоким анализом терминологии. Так, он сравнивал земский и освобожденческий либерализм (по мнению В. А. Маклакова, освобожденческий и есть настоящий либерализм, радикальный означал «измену либерализму»). Ученый точно подмечал, что многочисленные направления либерализма перемешивались, скрещивались между собой, дополняли друг друга. Впоследствии понятие «освобожденческий либерализм» утратило популярность.

К. Ф. Шацилло подчеркивал, что российский либерализм попал в изоляцию, не смог опереться на поддержку народа, а власть ему навстречу не пошла. Тактика выпрашивания у государства уступок, которое, «по разумению», пойдет на это, исповедуемая правыми либералами (от Д. А. Леонова до В. А. Маклакова), полностью провалилась [9, с. 141]. К. Ф. Шацилло также подверг хорошему разбору историографию либерализма, критикуя крайности многих исследователей [47, с. 9–14].

С 1990 г. известный историк В. В. Шелохаев подступился к исследованию праволиберального партийного спектра поздней

империи [34; 50; 51]. Он выделил политическую активность партии прогрессистов в годы Первой мировой войны, пошедшей дальше кадетов. Основная монография автора на тот момент была посвящена идеологии и организации либеральных партий в 1907–1914 гг. В ней он впервые поднял вопросы, которые мало рассматривались в предыдущий период. В том числе социальный состав либеральных партий, общую организацию их деятельности, идеологию (в том числе веховство), программы и тактику политической борьбы.

Применительно к прогрессистской партии В. В. Шелохаев очень подробно проанализировал руководящий состав партии и состав партийной фракции в Думе, но состав и структуру региональных отделений партии он не рассмотрел, справедливо ссылаясь на отсутствие архивов консервативно-либеральных партий. Однако реконструкцию состава и структуры региональных органов легалистских организаций можно провести с помощью прессы, в которой эти данные представлены в избытке. На тот момент такой анализ проведен не был. Также ученый, придерживаясь традиционной историографии, относил октябристов к либеральной партии. В. В. Шелохаев первым среди исследователей провел тонкое разграничение программных положений октябристов – прогрессистов – кадетов по аграрному и другим вопросам. Поскольку в то время никто не соотносил идеологию прогрессизма с легализмом, автор также не ставил цель ее выявить [50, с. 18, 19, 29, 30, 39–43, 59, 60, 71–73, 96, 123, 126, 127, 136, 139, 163, 164].

В 1980–1990-х гг. стали активно выходить работы по либерализму в регионах империи. Обычно авторы рассматривали политическую деятельность на местах через призму активности территориальной буржуазии. Стоит отметить, что расадниками легализма, мирнообновленчества, прогрессизма были следующие регионы:

Москва, Санкт-Петербург, Тобольская, Пермская, Самарская, Саратовская, Херсонская губернии, Область войска Донского и вся Прибалтика. Однако научные работы, вышедшие в этих регионах, сообщали о буржуазии, их общественных организациях, кадетов и октябристах и иногда – очень косвенно – о прогрессистах, никак не раскрывая их деятельность. В том числе это были работы: в Сибири – А. А. Кузнецова [23], И. Г. Мосиной [28], А. П. Толочко [44]; по Дону – А. Г. Данилова [8], Н. В. Самариной [33]; по Белоруссии – Н. М. Забавского [13], М. А. Мартюховой [25]; по Украине – В. И. Попика [30] и т. д.

Исключение в этом списке составили работы латвийских и эстонских ученых. Стоит отметить, что прогрессизм был очень популярен в Остзейском крае. Он, как и российский прогрессизм, в основе своего ядра имел движение местных юристов. Тщательно описывая либеральные партии, авторы не могли проигнорировать праволиберальные организации. В Латвии основной такой работой стала диссертация И. Э. Рониса [32]. Из нее мы узнаем, что либерализм праволиберальной и прогрессистской направленности был доминирующей политической силой в начале XX в.

Подробно явление прогрессизма описано в работах эстонского историка Т. Э. Карьяхярма [14; 15]. Работа отличается тем, что ученый постарался изложить идеологию правого либерализма в Эстонии. Стоит отметить, что руководство эстонских либералов почти целиком состояло из юристов. Они основали Эстонскую партию прогресса. Достаточно сказать, что от Эстонии в I Государственную думу было выбрано пять депутатов – прогрессистов и юристов. Далее партия подвергалась различному давлению и сохранила свои позиции только в Южной Эстонии. Ученый приводил много политических практик партии прогресса.

Обсуждение и заключение

Советская историография долго избавлялась от ленинских штампов, определяющих весь либерализм и его правую часть как некое движение, обслуживающее царский режим и состоящее из каких-то «отбросов» народа. Ученые постепенно раскрывали отдельные аспекты консервативного либерализма.

Наивысшей точки своего развития историография XX в. достигла в конце советской власти (в трудах В.А. Китаева, К. Ф. Шацилло, В. Е. Кельнера, В. В. Шелохаева и др.). Несмотря на обилие работ, советская историография не смогла ответить (и не ставила такой цели перед собой) на ряд вопросов. Что такое консерватив-

ный либерализм и либеральный консерватизм? Кто такие «люди правового порядка» (легалисты)? Как идеология консервативных либералов повлияла на политические практики империи и на деятельность всех либералов?

Постепенно советские историки пришли к беспристрастному анализу либерализма. В конце советского периода выходили серьезные, глубокие труды, где ученые искренне пытались понять и объяснить суть процессов, проходящих в либеральном движении. Окончательный ответ на то, что такое консервативный либерализм и легализм, могла дать постсоветская историография. Смогла ли она это сделать, мы расскажем в другой нашей публикации.

Список источников

1. *Алафаев А. А.* Журнал «Вестник Европы» в период второй революционной ситуации в России: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1985. 24 с.
2. *Алафаев А. А.* Русский либерализм на рубеже 70–80-х гг. XIX в.: из истории журнала «Вестник Европы». М.: Ин-т истории СССР АН СССР, 1991. 229 с.
3. *Балашова Н. А.* Российский либерализм начала XX века: Банкротство идей «Московского еженедельника». М.: МГУ, 1981. 184 с.
4. *Балашова Н. А.* Журнал «Московский еженедельник» (1906–1910) на арене политической борьбы в России начале XX века. М., 1996. 214 с.
5. *Ведерников В. В.* Проблемы представительства в русской публицистике рубежа XX столетия: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1983. 23 с.
6. *Викторов А. М.* Д. В. Стасов – адвокат, общественный деятель (1828–1918 гг.) // Известия вузов. Правоведение. 1990. № 6. С. 38–47.
7. *Гриценко Н. Ф.* Вольное экономическое общество и общественная жизнь России конца XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1987. 23 с.
8. *Данилов А. Г.* Демократическая интеллигенция Дона в период Первой российской революции 1905–1907 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1986. 16 с.
9. *Егоров А. Н.* Российские либералы начала XX в. и власть: историографические дискуссии. Череповец: Череповец. гос. ун-т, 2007. 259 с.
10. *Егоров А. Н.* Очерки историографии российского либерализма конца XIX – первой четверти XX века: (дореволюционный и советский периоды). Череповец: Череповец. гос. ун-т, 2007. 275 с.
11. *Ерыгин А. Н.* Философия истории русского либерализма второй половины XIX в. (К. Д. Кавелин, С. М. Соловьёв, Б. Н. Чичерин): дис. ... д-ра филос. наук. Ростов-н/Д, 1992. 459 с.
12. *Жаде З. А.* Политическая теория Б. Н. Чичерина: дис. ... канд. полит. наук. М., 1994. 141 с.
13. *Забавский Н. М.* Общественно-политическая борьба в Белоруссии в связи с выборами и деятельностью III Государственной Думы: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Минск, 1988. 21 с.
14. *Карьяхярм Т. Э.* Эстонская буржуазия и самодержавие в 1905–1917 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Таллин, 1983. 40 с.
15. *Карьяхярм Т. Э.* Эстонская буржуазия, самодержавие и дворянство в 1905–1917 гг. Таллин: Ээсти раамат, 1987. 309 с.
16. *Кельнер В. Е.* Человек своего времени: (М. М. Стасюлевич: изд. дело и либерал. оппозиция). СПб.: Изд-во Рос. нац. б-ки, 1993. 316 с.

17. Кельнер В. Е. Общественно-политическая жизнь в России и издательское дело в 70–80-х гг. XIX в.: (На материалах деятельности М. М. Стасюлевича): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 1995. 42 с.
18. Кичеев В. Г. О классификации политических партий России начала XX в. в советской историографии // Известия Алтайского государственного университета. 2009. № 4-1. С. 106–108.
19. Кичеев В. Г. Правые либералы России в зеркале советской историографии // Известия Алтайского государственного университета. 2009. № 4-1. С. 109–114.
20. Корнев В. Н. Буржуазно-либеральная государственно-правовая мысль России 1905–1917 гг. (критический анализ основных аспектов): автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 1988. 24 с.
21. Королева Н. Г. Первая российская революция и царизм: Совет министров России в 1905–1907 гг. М.: Наука, 1982. 183 с.
22. Коротких М. Г. Судебная реформа 1864 года в России (сущность и социально-правовой механизм формирования): дис. ... д-ра юр. наук. Воронеж, 1989. 401 с.
23. Кузнецов А. А. Сибирские депутаты в Государственной Думе (1906–1914 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1980. 14 с.
24. Легкий Д. М. Дмитрий Васильевич Стасов – юрист и общественный деятель (1828–1918): дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 1991. 18 с.
25. Мартюхова М. А. На переломе революции: общественно-политическое движение в Белоруссии в связи с учреждением Государственной думы в России (авг. 1905 – июль 1906 г.). Минск: Наука и техника, 1986. 140 с.
26. Махонина С. Я. Русская дореволюционная печать (1905–1914). М.: Изд-во МГУ, 1991. 205 с.
27. Мерзлякова А. В. Современная историография историко-государственных воззрений Б. Н. Чичерина в социологических, юридических, политологических и философских исследованиях // Политика и общество. 2012. № 10. С. 132–143.
28. Мосина И. Г. Формирование буржуазии в политическую силу в Сибири. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1978. 170 с.
29. Поляков А. В. Либеральный консерватизм Б. Н. Чичерина // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1993. № 5. С. 79–87.
30. Попик В. И. Политическая борьба на Украине вокруг выборов в III Государственную думу. Киев: Наукова думка, 1989. 97 с.
31. Рагозин Н. П. Понятие власти в русском либерализме второй половины XIX – начале XX века: (критический анализ): автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1987. 17 с.
32. Ронис И. Э. Либерально-буржуазный лагерь в Латвии в период буржуазно-демократических революций. 1901–1917: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Таллин, 1989. 44 с.
33. Самарина Н. В. Донская буржуазия в период империализма (1900–1914). Ростов н/Д: Изд-во Ростов. ун-та, 1992. 149 с.
34. Секиринский С. С., Шелохаев В. В. Либерализм в России. Очерки истории (середина XIX – начало XX века). М., 1995. 286 с.
35. Селецкий В. Н. «Прогрессисты». (К вопросу о политической консолидации русской буржуазии накануне Первой мировой войны): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1969. 27 с.
36. Селецкий В. Н. Прогрессизм: идейно-политическая платформа // Непролетарские партии России в трех революциях. М., 1989. С. 95–100.
37. Селецкий В. Н. Прогрессизм как политическая партия и идейное направление в русском либерализме. М.: Мир книги, 1996. 363 с.
38. Смолярчук В. И. Анатолий Федорович Кони (1844–1927). М.: Наука, 1981. 214 с.
39. Смолярчук В. И. А. Ф. Кони и его окружение. Очерки. М.: Юрид. лит., 1990. 400 с.
40. Смолярчук В. И. Адвокат Федор Плевако. Челябинск: Южно-Урал. кн. изд-во, 1989. 232 с.
41. Смолярчук В. И. В. Д. Спасович: ученый-юрист, литератор, судебный оратор // Советское государство и право. 1982. № 10. С. 93–99.
42. Смолярчук В. И. К. Д. Кавелин: историк русского права, правовед // Советское государство и право. 1984. № 7. С. 113–121.
43. Смолярчук В. И. Н. П. Карабчевский – русский судебный оратор и писатель // Советское государство и право. 1983. № 8. С. 115–121.

44. Толочко А. П. Политические партии и борьба за массы в Сибири в годы нового революционного подъема (1910–1914 гг.). Томск: Изд-во Том. ун-та, 1989. 216 с.
45. Унковский А. М. Алексей Михайлович Унковский (1828–1893). М.: Наука, 1979. 135 с.
46. Шацлло К. Ф. Тактика и организация земского либерализма накануне первой русской революции // Исторические записки. 1978. Т. 101. С. 37–48.
47. Шацлло К. Ф. Русский либерализм накануне революции 1905–1907 гг. Организация, программы, тактика. М.: Наука, 1985. 347 с.
48. Шевырин В. М. История партии мирного обновления (1906–1907 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1973. 30 с.
49. Шевырин В. М. Мирнообновленцы: в поисках третьей силы // Полис. Политические исследования. 1993. № 4. С. 165–168.
50. Шелохаев В. В. Идеология и политическая организация российской либеральной буржуазии, 1907–1914 гг. М.: Наука, 1991. 231 с.
51. Шелохаев В. В. Прогрессисты – партия предпринимателей и интеллектуалов // Полис. Политические исследования. 1993. № 4. С. 159–164.
52. Яновский А. Д. Общественно-политическая деятельность А. М. Унковского (1828–1893 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1986. 18 с.

References

1. Alafaev A. A. The journal “Bulletin of Europe” during the second revolutionary situation in Russia. Abstract of Cand. Sci. (Hist) Dissertation. Moscow, 1985, 24 p. (In Russ.)
2. Alafaev A. A. Russian liberalism at the turn of the 70–80s of the XIX century: from the history of the journal “Bulletin of Europe”. Moscow, Institute of History of the USSR, Academy of Sciences, 1991, 229 p. (In Russ.)
3. Balashova N. A. Russian liberalism of the early twentieth century: Bankruptcy of the ideas of the “Moscow Weekly”. Moscow, Moscow State University, 1981, 184 p. (In Russ.)
4. Balashova N. A. The journal “Moscow Weekly” (1906–1910) in the arena of political struggle in Russia at the beginning of the twentieth century. Moscow, 1996, 214 p. (In Russ.)
5. Vedernikov V. V. Problems of representation in Russian journalism at the turn of the 20th century: Abstract of Cand. Sci. (Hist) Dissertation. Leningrad, 1983, 23 p. (In Russ.)
6. Viktorov A. M. D. V. Stasov – lawyer, public figure (1828–1918). *Izvestiya vuzov. Pravovedeniye* = News of universities. Jurisprudence. 1990; 6: 38–47. (In Russ.)
7. Gritsenko N. F. Free economic society and public life of Russia at the end of the 19th century: Abstract of Cand. Sci. (Hist) Dissertation. Moscow, 1987, 23 p. (In Russ.)
8. Danilov A. G. Democratic intelligentsia of the Don during the First Russian Revolution of 1905–1907: Abstract of Cand. Sci. (Hist) Dissertation. Moscow, 1986, 16 p. (In Russ.)
9. Egorov A. N. Russian liberals of the early 20th century and the government: historiographic discussions. Cherepovets: Cherepovets State University, 2007, 259 p. (In Russ.)
10. Egorov A. N. Essays on the historiography of Russian liberalism of the late 19th – first quarter of the 20th century: (pre-revolutionary and Soviet periods). Cherepovets, Cherepovets State University, 2007, 275 p. (In Russ.)
11. Erygin A. N. Philosophy of the history of Russian liberalism of the second half of the 19th century (K. D. Kavelin, S. M. Solovyov, B. N. Chicherin): Doc. Sci. (Philos) Dissertation. Rostov-on-Don, 1992, 459 p. (In Russ.)
12. Zhade Z. A. Political theory of B. N. Chicherin: Cand. Sci. (Polit) Dissertation. Moscow, 1994, 141 p. (In Russ.)
13. Zabavsky N. M. Social and political struggle in Belarus in connection with the elections and activities of the III State Duma: Abstract of Cand. Sci. (Hist) Dissertation. Minsk, 1988, 21 p. (In Russ.)
14. Karjahärm T. E. Estonian bourgeoisie and autocracy in 1905–1917: Abstract of Cand. Sci. (Hist) Dissertation. Tallinn, 1983, 40 p. (In Russ.)
15. Karjahärm T. E. Estonian bourgeoisie, autocracy and nobility in 1905–1917. Tallinn, Eesti raamat, 1987, 309 p. (In Russ.)

16. *Kelner V. E.* A Man of His Time: (M. M. Stasyulevich): St. Petersburg, Publishing House of the Russian National Library, 1993, 316 p. (In Russ.)
17. *Kelner V. E.* Social and Political Life in Russia and Publishing in the 1870s and 1880s: (Based on the Work of M. M. Stasyulevich): Abstract of Doc. Sci. (Hist) Dissertation. St. Petersburg, 1995, 42 p. (In Russ.)
18. *Kicheev V. G.* On the Classification of Political Parties in Russia at the Beginning of the Twentieth Century in Soviet Historiography. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta* = Bulletin of the Altai State University. 2009; 4-1 (64): 106–108. (In Russ.)
19. *Kicheev V. G.* Right-wing liberals of Russia in the mirror of Soviet historiography. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta* = Bulletin of the Altai State University. 2009; 4-1 (64): 109–114. (In Russ.)
20. *Kornev V. N.* Bourgeois-liberal state and legal thought of Russia in 1905–1917 (critical analysis of the main aspects): Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. Moscow, 1988, 24 p. (In Russ.)
21. *Koroleva N. G.* The first Russian revolution and tsarism: The Council of Ministers of Russia in 1905–1907. Moscow, Nauka, 1982, 183 p. (In Russ.)
22. *Korotkikh M. G.* Judicial reform of 1864 in Russia (essence and socio-legal mechanism of formation): Doc. Sci. (Law) Dissertation. Voronezh, 1989, 401 p. (In Russ.)
23. *Kuznetsov A. A.* Siberian deputies in the State Duma (1906–1914): Abstract of Cand. Sci. (Hist) Dissertation. Moscow, 1980, 14 p. (In Russ.)
24. *Legkiy D. M.* Dmitry Vasilievich Stasov – lawyer and public figure (1828–1918): Cand. Sci. (Hist) Dissertation. Saratov, 1991, 18 p. (In Russ.)
25. *Martuykhova M. A.* At the turning point of the revolution: socio-political movement in Belarus in connection with the establishment of the State Duma in Russia (August 1905 – July 1906). Minsk, Science and Technology, 1986, 140 p. (In Russ.)
26. *Makhonina S. Ya.* Russian pre-revolutionary press (1905-1914). Moscow, Moscow State University Publishing House, 1991, 205 p. (In Russ.)
27. *Merzlyakova A. V.* Modern historiography of historical and state views of BN Chicherin in sociological, legal, political science and philosophical studies. *Politika i obshchestvo* = Politics and Society. 2012; 10 (94): 132–143. (In Russ.)
28. *Mosina I. G.* Formation of the bourgeoisie into a political force in Siberia. Tomsk, Tomsk University Publishing House, 1978, 170 p. (In Russ.)
29. *Polyakov A. V.* Liberal conservatism of B.N. Chicherin. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Pravovedeniye* = News of higher educational institutions. Jurisprudence. 1993; 5: 79–87. (In Russ.)
30. *Popik V. I.* Political Struggle in Ukraine Around the Elections to the Third State Duma. Kyiv, Naukova Dumka, 1989, 97 p. (In Russ.)
31. *Ragozin N. P.* The Concept of Power in Russian Liberalism of the Second Half of the 19th – Early 20th Century: (Critical Analysis): Abstract of Cand. Sci. (Philos.) Dissertation. Moscow, 1987, 17 p. (In Russ.)
32. *Ronis I. E.* Liberal-Bourgeois Camp in Latvia during the Period of Bourgeois-Democratic Revolutions. 1901–1917: Abstract of Doc. Sci. (Hist) Dissertation. Tallinn, 1989, 44 p. (In Russ.)
33. *Samarina N. V.* The Don Bourgeoisie during the Period of Imperialism (1900–1914). Rostov n/D, Rostov University Publishing House, 1992, 149 p. (In Russ.)
34. *Sekirinsky S. S., Shelokhaev V. V.* Liberalism in Russia. Essays on History (mid 19th – early 20th century). Moscow, 1995, 286 p. (In Russ.)
35. *Seletsky V. N.* “Progressivists”. (On the issue of political consolidation of the Russian bourgeoisie on the eve of the First World War). Abstract of Cand. Sci. (Hist) Dissertation. Moscow, 1969, 27 p. (In Russ.)
36. *Seletsky V. N.* Progressivism: ideological and political platform. *Neproletarskiye partii Rossii v trekh revolyutsiyakh* = Non-proletarian parties of Russia in three revolutions. Moscow, 1989. P. 95–100. (In Russ.)
37. *Seletsky V. N.* Progressivism as a political party and ideological direction in Russian liberalism. Moscow, Mir knigi, 1996, 363 p. (In Russ.)

38. *Smolyarchuk V. I.* Anatoly Fedorovich Koni (1844–1927). Moscow, Nauka, 1981, 214 p. (In Russ.)
39. *Smolyarchuk V. I.* A. F. Koni and his entourage. Essays. Moscow, Legal Literature, 1990, 400 p. (In Russ.)
40. *Smolyarchuk V. I.* Lawyer Fyodor Plevako. Chelyabinsk, South Ural. book publishing house, 1989, 232 p. (In Russ.)
41. *Smolyarchuk V. I.* V. D. Spasovich: legal scholar, writer, court orator. *Sovetskoye gosudarstvo i pravo* = Soviet state and law. 1982; 10: 93–99. (In Russ.)
42. *Smolyarchuk V. I.* K. D. Kavelin: historian of Russian law, legal scholar. *Sovetskoye gosudarstvo i pravo* = Soviet state and law. 1984; 7: 113–121. (In Russ.)
43. *Smolyarchuk V. I.* N. P. Karabchevsky – Russian judicial orator and writer. *Sovetskoye gosudarstvo i pravo* = Soviet state and law. 1983; 8: 115–121. (In Russ.)
44. *Tolochko A. P.* Political parties and the struggle for the masses in Siberia during the years of the new revolutionary upsurge (1910–1914). Tomsk, Tomsk University Press, 1989, 216 p. (In Russ.)
45. *Unkovsky A. M.* Alexey Mikhailovich Unkovsky (1828–1893). Moscow, Nauka, 1979, 135 p. (In Russ.)
46. *Shatsillo K. F.* Tactics and organization of zemstvo liberalism on the eve of the first Russian revolution. *Istoricheskiye zapiski* = Historical notes. 1978; 101: 37–48. (In Russ.)
47. *Shatsillo K. F.* Russian Liberalism on the Eve of the Revolution of 1905–1907. Organization, Programs, Tactics. Moscow, Nauka, 1985, 347 p. (In Russ.)
48. *Shevyrin V. M.* History of the Party of Peaceful Renewal (1906–1907): Abstract of Cand. Sci. (Hist.) Dissertation. Moscow, 1973, 30 p. (In Russ.)
49. *Shevyrin V. M.* Peaceful Renovationists: In Search of a Third Force. *Polis. Politicheskiye issledovaniya* = Polis. Political Research. 1993; 4: 165–168. (In Russ.)
50. *Shelokhaev V. V.* Ideology and Political Organization of the Russian Liberal Bourgeoisie, 1907–1914. Moscow, Nauka, 1991, 231 p. (In Russ.)
51. *Shelokhaev V. V.* Progressives – a party of entrepreneurs and intellectuals. *Polis* = Polis. 1993; 4: 159–164. (In Russ.)
52. *Yanovsky A. D.* Social and political activities of A. M. Unkovsky (1828–1893): Abstract of Cand. Sci. (Hist) Dissertation. Moscow, 1986, 18 p. (In Russ.)

Поступила 10.05.2025.

Сведения об авторе

Рыбин Данил Вячеславович – кандидат исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста), Санкт-Петербург, Россия; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4851-2235>, eLibrary SPIN-код: 9503-1890

E-mail: danilarybin@rambler.ru

Submitted 10.05.2025.

About the author

Danil V. Rybin – Cand. Sci. (History), Associate Professor, St. Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA Ministry of Justice), St. Petersburg, Russia; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4851-2235>, eLibrary SPIN-code: 9503-1890

E-mail: danilarybin@rambler.ru