

Д. К. Стожко¹, К. П. Стожко²

*¹ Уральский государственный экономический университет
(Екатеринбург, Россия), e-mail: d.k.stozhko@mail.ru*

*² Уральский государственный аграрный университет
(Екатеринбург, Россия), e-mail: kostskp@mail.ru*

В. Н. Татищев и народное хозяйство России (к 340-летию со дня рождения)

Аннотация

Введение. Целью исследования является системный анализ и оценка научного вклада Василия Никитича Татищева в формирование представлений о народном хозяйстве России, его значении в истории российской науки и их актуальности в современных условиях.

Материалы и методы. Методологическую основу исследования составляют общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, абстрагирование) и специальные (историко-генетический, историко-сравнительный, ретроспективный и системный) методы. Объект исследования – научные труды В. Н. Татищева. Предмет исследования – представления ученого о народном хозяйстве России и их значение для развития российской гуманитарной науки.

Результаты исследования. В исследовании проанализирован теоретический вклад В. Н. Татищева в формирование научных представлений о народном хозяйстве России, его взгляды по вопросам развития и управления крупным заводским и мануфактурным производством, организации денежного обращения, роли торговли в формировании национального богатства, решению крестьянского вопроса. Раскрыт практико-ориентированный характер многих идей ученого, направленных на совершенствование политики государства, его хозяйственной законодательной и нормативно-правовой базы.

Обсуждения и дискуссии. С учетом имеющихся в российской историографии оценочных суждений о характере и значении идей В. Н. Татищева раскрыто содержание конкретных дискуссионных вопросов в анализе его научного наследия, таких как отношение к крепостному праву, соотношение консерватизма и либерализма в его взглядах, особенностей трактовки конкретных вопросов организации торговли и денежного хозяйства и др.

Ключевые слова: география, инвентаризация (ревизия), история, купечество, меркантилизм, промышленность, протекционизм, торговля, управление, экономика.

Для цитирования: *Стожко Д. К., Стожко К. П.* В. Н. Татищев и народное хозяйство России (к 340-летию со дня рождения) // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2026. Т. 26, № 1. С. 9–20. DOI: 10.24412/2078-9823.073.026.202601.009-020.

© Стожко Д. К., Стожко К. П., 2026

Dmitrii K. Stozhko¹, Konstantin P. Stozhko²

¹ *Ural State University of Economics
(Ekaterinburg, Russia), e-mail: d.k.stozhko@mail.ru*

² *Ural State Agrarian University
(Ekaterinburg, Russia), e-mail: kostskp@mail.ru*

V. N. Tatishchev and the National Economy of Russia (on the 340th Anniversary of His birth)

Abstract

Introduction. The purpose of this study is to systematically analyze and evaluate V. N. Tatishchev's scientific contribution to the development of concepts regarding the Russian national economy, its significance in the history of Russian science, and its relevance in contemporary conditions.

Materials and Methods. The methodological basis of the study consists of general scientific methods (analysis, synthesis, induction, deduction, analogy, abstraction) and specialized methods (historical-genetic, historical-comparative, retrospective, and systemic). The object of the study is the scientific works of V. N. Tatishchev. The subject of the study is the scholar's ideas about the Russian national economy and their significance for the development of Russian humanities.

Results. The study analyzes the theoretical contribution of V. N. Tatishchev to the formation of scientific concepts about the national economy of Russia, his views on the development and management of large-scale (factory and manufacturing) production, the organization of money circulation, the role of trade in the formation of national wealth, and the solution of the "peasant question". The practice-oriented nature of many of the scientist's ideas aimed at improving state policy, its economic legislative and regulatory framework is revealed.

Discussions and Conclusion. Taking into account the evaluative judgments existing in Russian historiography about the nature and significance of V. N. Tatishchev's ideas, the article explores specific controversial issues in its analysis of his scholarly legacy, such as his attitude toward serfdom, the balance between conservatism and liberalism in his views, the specific interpretations of specific issues in the organization of trade and monetary management, and others.

Keywords: geography, inventory (revision), history, merchants, mercantilism, industry, protectionism, trade, management, economics.

For citation: *Stozhko D. K., Stozhko K. P. V. N. Tatishchev and the National Economy of Russia (on the 340th Anniversary of His Birth). Gumanitarian: aktual'nye problemy gumanitarnoi nauki i obrazovaniia = Russian Journal of the Humanities. 2026; 26(1): 9–20. (In Russ.) DOI: 10.24412/2078-9823.073.026.202601.009-020.*

Введение

В 2026 г. исполняется 340 лет со дня рождения выдающегося российского ученого, историка, географа и экономиста Василия Никитича Татищева. Его взгляды, конкретные оценки и выводы были новаторскими для своего времени, способствовали формированию и развитию отечественной науки, целостному представлению о народном хозяйстве России, непосредственно затрагивали социальные, политические и экономические аспекты жизни российского общества. При этом они до сих пор сравнительно слабо изучены. Это касается в

первую очередь социально-экономических воззрений В. Н. Татищева и его теоретического вклада в науку о народном хозяйстве. Целью исследования является системный анализ и оценка взглядов В. Н. Татищева, их значения в истории российской науки и актуальности в современных условиях.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составляют общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, абстрагирование) и специальные (историко-генетический, историко-сравнительный, ретроспективный и системный) методы.

Объект исследования – научные труды В. Н. Татищева и имеющиеся научные публикации о его социально-экономических воззрениях. Предмет исследования – взгляды ученого, его представления о народном хозяйстве России и их значение для развития российской гуманитарной науки.

Результаты исследования

Василий Никитич Татищев (1686–1750) – выдающаяся фигура в российской истории, в том числе в истории науки. Несмотря на довольно обширный перечень научных публикаций о В. Н. Татищеве, работ, в которых предметно анализировались бы его представления о народном хозяйстве России, относительно немного. Вместе с тем именно В. Н. Татищев был одним из первых российских мыслителей, который сформировал комплексное представление об экономике как теории и практике организации народного хозяйства. Причиной этому послужила модернизация российской экономики или, как иногда выражаются историки, петровская индустриализация.

Если рассматривать В. Н. Татищева как мыслителя, то можно отметить, что он в «своих экономических записках выступает отнюдь не как слепой подражатель экономической политики петровского времени, а как практик и теоретик, который критически переработал и обобщил богатый экономический опыт реформаторской эпохи Петра I» [2, с. 89].

В дореволюционное время было опубликовано несколько биографических работ о В. Н. Татищеве, в которых рассматривалась его государственная служба и проводившиеся им преобразования [10; 18; 25]. Аналогичные публикации появились и в советское время [5; 7; 9; 11–13; 19; 26]. Наряду с ними, стали выходить в свет и специальные работы, посвященные анализу социально-экономических взглядов В. Н. Татищева [1; 2; 4; 27]. Интерес к экономическим идеям В. Н. Татищева проявляли и зарубежные

авторы [28–30]. В XXI в. социально-экономические взгляды В. Н. Татищева продолжают привлекать внимание исследователей [15; 20; 24].

В науке В. Н. Татищев известен как ученый-энциклопедист [3, с. 45], географ, экономист и историк. Его научный вклад трудно переоценить. К работе по географическому и экономическому описанию России и составлению русской истории В. Н. Татищев приступил в 1719 г. [21, с. 52–53]. Среди его трудов можно отметить «Общее географическое описание всея Сибири» (1736), «Предложения о сочинении истории и географии Российской» (1737), «Доношение в Правительственный Сенат по вопросам картографических работ» (1739) и др. Именно В. Н. Татищев, как автор «Истории Российской» (1686–1750), стал «отцом русской исторической науки».

Появление таких наук, как география, история и экономика, позволили сформировать представление о народном хозяйстве как исторически развивающемся комплексе разных сфер и отраслей хозяйственной деятельности, а также решить многие теоретические и практические проблемы. Без этих наук нельзя было осуществить, например, такую важную народно-хозяйственную проблему России того времени, как проведение полной инвентаризации (переписи и учета) производительных сил страны. Власти плохо себе представляли даже размеры сельскохозяйственных земель, которыми они располагали, не говоря уже о богатствах земных недр и ресурсах фауны и флоры. Порядок и правила проведения инвентаризации (ревизии), разработанные В. Н. Татищевым, отражены в ряде его работ, в том числе в специальной работе «Рассуждение о ревизии поголовной и трудностях ревизии поголовной мое мнение представляю» [23, с. 372–391].

В. Н. Татищев был знаком с идеями европейских меркантилистов, но не был с

ними согласен во всех вопросах. Об этом также свидетельствуют его многочисленные письма, записки и такие сочинения, как «О податях», «Представление о купечестве и ремеслах» [22; 23]. Среди других его экономических работ стоит отметить «Рассуждение о проекте тарифа для Астраханского порта», «Доношение императору Петру II о монетном деле», «Рассуждение о товарах, привозных и отвозимых в Астраханском порту», «Краткие экономические до деревни следующие записки» и др.

В. Н. Татищев полагал, что главным источником богатства являются промышленное производство, ремесленничество (рукоделие) и торговля (прежде всего внешняя), а самой важной формой хозяйственной деятельности – купечество [23, с. 392]. Поэтому он выступал за развитие экспорта российских товаров за рубеж, увеличение доли готовых промышленных товаров и сокращение доли сырья в структуре экспортируемой продукции. Одновременно высказывался за сокращение ввоза в страну предметов роскоши и активный торговый баланс в торговле России с другими странами. А это – уже протекционизм, политика поощрения экспорта своих товаров и ограничения импорта чужих. В. Н. Татищев, в отличие от европейских меркантилистов, беспокоился об отечественном купечестве и полагал, что государству надлежит беспокоиться о своих предпринимателях. Он отмечал: «Ныне в Руси надмерно много является банкротств из купечества, чего прежде не бывало» [23, с. 398]. Причину таких разорений автор видел в сложившейся практике откупов и подрядов. В. Н. Татищев предлагал изменить «Банкротский устав», а в более широком плане предлагал усовершенствовать и уставы проведения ярмарок, организации мануфактур и т. д. [23, с. 396].

В своих рассуждениях о роли торговли В. Н. Татищев отнюдь не следовал слепо аргументам западноевропейских ученых.

Он анализировал собственный российский опыт ведения торговли на протяжении многих веков и большие перспективы видел в торговле России прежде всего с азиатскими странами (Китай, Персия, Турция, Узбекистан), для которых русские промышленные товары были более доступны и привлекательны по цене [23, с. 396]. Разработанный В. Н. Татищевым проект «Торгового тарифа» (1744) был направлен им в Коммерц-коллегию. Предложенный тариф имел четко выраженную протекционистскую направленность. Предложенные автором тарифа меры предусматривали ограничение экспорта не только сырья, но и продовольственных товаров (особенно в неурожайные годы), поощрение экспорта промышленной продукции. Тем самым фактически устанавливались приоритеты во внешней торговле и определенные квоты и лимиты на экспорт и импорт продукции. Сегодня трудно представить себе внешнюю торговлю без таких квот и лимитов.

По мнению В. Н. Татищева, следовало также поощрять ввоз в страну драгоценных металлов, освободить их ввоз от таможенных пошлин. И наоборот, установить защитительные (высокие) пошлины на вывоз драгметаллов в любой их форме за пределы государства. Такая мера, по мнению автора тарифа, сделала бы бессмысленным экспорт драгоценных металлов и способствовала бы их аккумуляции внутри страны. При этом В. Н. Татищев вовсе не стремился к административному запрету экспорта металлов. Он предлагал вывозить лишь такие изделия из драгоценных металлов, в цене которых стоимость обработки составляла бы не меньше половины от общей их цены, полагая, что «таковые пропускать не вредно».

В. Н. Татищев предлагал облагать отечественные промышленные товары, идущие на экспорт, легкой пошлиной, а промышленную продукцию, имеющуюся в избыт-

ке, – «посредственной» пошлиной. По существу, здесь уже в первоначальной форме была сформулирована теория тарифов и представлена их развернутая морфология. Сегодня многие страны в своей внешней торговле активно используют дифференцированные тарифы таможенных пошлин и применяют как заградительные (высокие), так и стимулирующие (низкие) и нейтральные тарифы.

В. Н. Татищев предлагал также усовершенствовать Новоторговый устав 1667 г., разработанный еще А. Л. Ордин-Нащокиным, и запретить иностранным купцам свободную розничную торговлю в русских городах. Это было связано с засильем «иностранины» в торговых рядах. Нечто аналогичное мы наблюдаем и в современных условиях. В этом плане исторический опыт урегулирования данной проблемы представляется поучительным и полезным.

При этом ученый не отождествлял капитал исключительно с его денежной формой, как это делали европейские меркантилисты. Не найти в сочинениях В. Н. Татищева и отождествления богатства с золотом, поскольку он придавал огромное значение развитию земледелия, ремесел, промышленности. Называя производство «рукоделием», он полагал, что «всякой области богатство, сила и честь происходят единственно от прилежности народа рукоделиям и доброго состояния купечества» [23, с. 392]. Реальное (физическое), а не номинальное (денежное) понимание богатства выгодно отличает взгляды В. Н. Татищева от западноевропейских меркантилистов.

В. Н. Татищев отрицательно относился к бумажно-денежному обращению и попыткам его распространения в России. Зная печальный опыт Франции, где в 1716–1720 гг. аферистом Джоном Ло была впервые проведена крупномасштабная эмиссия бумажных денег, закончившаяся крахом, В. Н. Татищев, в силу своего понимания богатства

как совокупности реальных материальных ценностей, считал бумажные деньги инструментами для движения этого богатства и его обслуживания, но не более того. Он прекрасно видел те риски, которые такое обращение может нести для развития торговли. Для урегулирования различных злоупотреблений он предлагал издать также особый Вексельный устав, который бы четко регламентировал вексельное обращение в стране. Отмечая, что в стране стало появляться много подложных векселей и «никакого учреждения в них нет», автор считал это причиной того, что «купцы невинно в розыски и разорения приходят» [23, с. 398].

Представляют определенный интерес и представления В. Н. Татищева о роли банков в народном хозяйстве России. Рассуждая о том, что у купца (предпринимателя) не может быть постоянно свободных средств и вопрос о них встает крайне остро, В. Н. Татищев, по сути, первым в истории отечественной экономической мысли поставил данный вопрос в ранг научной проблемы. Поиск источников инвестирования он считал одной из ключевых практических задач, стоящих перед народным хозяйством.

В. Н. Татищев не ограничивался торговой и «денежной» проблематикой. Особое внимание он уделял развитию отечественной промышленности. В центре его исследований было развитие горнозаводской промышленности Урала. В качестве главного начальника Уральских казенных горных заводов (1720–1722; 1734–1739) он ставил задачу не просто удовлетворить внутренние потребности российского рынка в промышленной продукции, но и довести ее производство до такого уровня, когда можно было бы вывозить ее за рубеж. Особенно большую роль он придавал развитию металлургических предприятий, поскольку в металлургической продукции остро нуждались не только военные, но и гражданские отрасли российской экономики. Именно

поэтому В. Н. Татищев требовал механизации металлургических предприятий, внедрения на мануфактурах и заводах новых машин и передовых технологий. Изучив опыт шведских мануфактур, он в 1726 г. писал из Стокгольма Екатерине I о том, что благодаря использованию различных машин продукция шведских предприятий «не хуже нашего», а по цене «не дороже нашего», хотя и производится «из шведских руд, некоторые хуже гораздо наших» [22, с. 130]. Иными словами, снижение себестоимости продукции на шведских предприятиях достигалось благодаря применению новых машин и более высокой механизации труда. Отсюда В. Н. Татищев делал вывод: «При протчих заводах везде различные машины подают великую в работах помощь и нам потребно оные у себя имати» [22, с. 131].

Взгляды В. Н. Татищева по вопросам размещения производительных сил, организации рудодобывающих и обрабатывающих предприятий, развитию черной и цветной металлургии получили свое отражение в разработанных им трех важных хозяйственных проектах: Горном уставе, Заводском уставе, «Наказе шихтмейстеру». Выступая за активное государственное участие в экономике, В. Н. Татищев одновременно высказывался и за развитие «вольности купеческой», за «охранение их от отягощения». Он предлагал освободить предпринимателей от военных постоев, оградить их от произвола местных властей и помогать им «на казенный кошт», т. е. предоставлять им необходимую материальную и финансовую помощь.

Особое место в работах В. Н. Татищева занимал аграрный вопрос, имевший колоссальное значение для развития земледелия, животноводства и в целом для подъема производительных сил России. О своих представлениях по вопросам организации российского сельского хозяйства В. Н. Татищев высказался в сочинении «Краткие экономи-

ческие до деревни следующие записки» [23, с. 402–415], состоящем из 22 маленьких глав, в которых рассматриваются конкретные виды сельскохозяйственных работ (пахота, сенокос, посевная, молотья и т. д.), поднимаются вопросы их рациональной организации и эффективности. Автор «Записок» подробно перечисляет и детально анализирует состояние отраслей сельского хозяйства страны: зерноводство, садоводство, пчеловодство (бортничество), рыбное хозяйство и т. д. В «Записках» предлагаются авторские советы в области организации искусственного орошения полей (развитие системы каналов и прудов). Важно подчеркнуть, что свои рекомендации и суждения автор также связывает с нуждами промышленного развития государства.

В. Н. Татищев отрицательно относился к нерадивому, нерациональному управлению землей, понимая, что даже при огромных российских просторах не так много угодий, пригодных для активной сельскохозяйственной деятельности, а природные и погодные условия требуют еще более тщательного и рачительного отношения к земле [23, с. 402]. При рассредоточенном (распыленном) характере земель В. Н. Татищев предлагает использовать оброчную систему, причем высказывается не за натуральную, а за денежную форму оброка. Рассуждая по поводу того, что у крестьян нет денег, автор рекомендует им производить на своих наделах «потребную», т. е. нужную горожанам продукцию, которая будет пользоваться спросом и обеспечит товаропроизводителю доход. В. Н. Татищев считал, что для успешного перехода на систему денежного оброка необходимо обеспечить минимальный размер крестьянских наделов из расчета 3 дес. на одного работника.

Следует отметить внимание автора не только к помещичьему хозяйству, но и к организации крестьянских хозяйств. Считая выгодной высокую норму крестьянско-

го землепользования, он также предлагал помещикам обеспечить своих крестьян тягловым скотом и необходимым инвентарем. Считая, что для подъема и развития товарных крестьянских хозяйств необходима и определенная профессиональная подготовка крестьян, В. Н. Татищев советовал всех крестьянских детей в возрасте от 5 до 10 лет обучать грамоте и разным ремеслам. Он также предлагал помещикам в деревнях создавать «запасные магазейны», торговать сельскохозяйственным инвентарем и всем необходимым для ведения крестьянского хозяйства.

Конечно, В. Н. Татищев был в полном смысле человеком своего времени. Он, в отличие от редких мыслителей той эпохи, не критиковал крепостное право, но видел в нем многие отрицательные черты, в том числе отсутствие мотивации к производительному труду. При этом он предлагал передавать нерадивых крестьян, чье хозяйство не давало землевладельцу дохода, другому, более работающему крестьянину в батраки без оплаты. Кроме того, В. Н. Татищев предлагал предоставить помещикам право первоочередной покупки у своих крестьян необходимых продуктов по «вольной» (а фактически – по устанавливаемой самим помещиком) цене. Такие новации не способствовали развитию товарно-денежных отношений в деревне, сторонником чего и был В. Н. Татищев.

Во взглядах В. Н. Татищева была и другая сторона. Так, выступая за укрепление государственного хозяйства и активное вмешательство государства в социально-экономическое развитие страны, он, в отличие, например, от И. Т. Посошкова, высказывался против передачи казенных (государственных) земель на откуп, против раздачи кормлений и против передачи казенных мануфактур в частные руки. Он также высказывался против существовавшей подрядной системы поставки провианта и фуража для

армии и флота. Фактически в такой форме В. Н. Татищев выражал свое отношение против монопольного положения крупных помещиков и купечества в пользу малого и среднего предпринимательства. Трудно не обратить внимания на то обстоятельство, что В. Н. Татищев был защитником интересов всего купечества и предпринимателей в их конкурентной борьбе с нарождавшимся в России крупным торговым и промышленным капиталом.

Высказывался В. Н. Татищев и за укрепление государственной дисциплины и государственной монополии в хозяйственной сфере (выпуск денег, регулирование производства оружия, алкогольной и табачной продукции и т. д.). Несмотря на определенные противоречия, большинство идей В. Н. Татищева во многом были прогрессивными для своего времени, соответствовали национальным интересам страны и оказались востребованными.

Обсуждения и дискуссии

Оценка представлений В. Н. Татищева о народном хозяйстве России в современной науке далеко не однозначна. Это относится в первую очередь к вопросу о том, был ли В. Н. Татищев сторонником или противником крепостного права. Прежнее мнение, согласно которому В. Н. Татищев «защищал крепостное право» и для этого даже использовал в своем сочинении «Разговор о пользе наук и училищ» (1733) известную теорию «общественного договора», представляется идеологизированным [8, с. 387]. На самом деле идея договора в данном сочинении В. Н. Татищева связана с тем, что «человек всякий на все не есть способен... но требует от других помощи и милости, так нужно ему взаимно за требуемое от другого благоденствие и милость показать» [23, с. 121].

Иными словами, в обществе существует определенное разделение труда и человеческих способностей, что предполагает об-

мен. Этот закон – закон обмена результатами своей деятельности – сформулировал еще Аристотель. В. Н. Татищев отмечал, что в силу необходимости такого обмена появляется феномен договорных отношений. Но одно дело, когда участники договора оказывают друг другу необходимые услуги, и совершенно другое дело, когда происходит насильственное лишение воли (свободы) человека: «из сего договора происходит неволя холопа или слуги» [23, с. 122]. Как известно, еще в царствование Петра III был опубликован Манифест «О даровании вольности и свободы российскому дворянству» (1762), которым оно освобождалось от обязанности нести воинскую службу на пользу государству и обществу. В. Н. Татищев это прекрасно знал, поэтому ни о каком «общественном договоре» как об основании для сохранения крепостного права он не рассуждал.

Представляется не соответствующим действительности мнение о том, что В. Н. Татищев «один из первых в России выступил за отмену крепостного права» [16, с. 80]. В. Н. Татищев действительно желал облегчения положения крестьян, но полагал, что отмена крепостного права «может быть, и предпочтительна, но для условий России и на обозримое будущее она не подходит» [3, с. 55].

Представляется довольно интересным, но, вместе с тем проблемным и вывод о том, что «для взглядов Татищева характерно причудливое сочетание идей консерватизма и либерализма» и что «в мировоззрении Татищева также присутствуют элементы либерализма» [17, с. 25]. Насколько это утверждение соотносимо с экономическими взглядами В. Н. Татищева – вопрос открытый. Тем более, что на протяжении своей жизни он не раз менял свои взгляды (например, по вопросу о роли частных заводов в развитии отечественной промышленности) [20, с. 271–272]. При этом нельзя путать либерализм и гуманизм, а также необходимо

иметь в виду, что «идеи либерализма стали приобретать значение в России во времена Екатерины II», которая взошла на трон в 1762 г., т. е. уже после смерти В. Н. Татищева, и что в основе всех предшествовавших ее воцарению законов о вольностях «не было сознательного стремления к осуществлению либеральных принципов» [14, с. 27].

Наконец, в связи с распространением институционального подхода в экономической науке появились вполне своевременные попытки рассмотреть деятельность и взгляды В. Н. Татищева в институциональном ключе [15]. Особенно это касается института права и совершенствования конкретных законодательных и нормативных документов той эпохи, в которой жил мыслитель. Здесь встает вопрос, насколько правомерно рассматривать в качестве институциональных оснований модернизации российской экономики первой половины XVIII в. собственные «наказы», «инструкции» и «представления» В. Н. Татищева. Этот вопрос тем более сложный, что большинство работ В. Н. Татищева по социально-экономической проблематике не академичные сочинения: они «представляют не простые теоретические рассуждения, а живой отклик на конкретные вопросы экономической политики и хозяйственной деятельности преемников Петра I» [6, с. 61].

Заключение

Размышляя о значении представлений В. Н. Татищева о народном хозяйстве России, нельзя не увидеть той своеобразной «научной триады», которую выбрал для себя ученый и которой он следовал на протяжении всей своей жизни. География – история – экономика как основа «научной триады» В. Н. Татищева позволяют сделать ряд определенных выводов о характере его научного наследия.

Во-первых, безусловной заслугой мыслителя стало формирование системы российской гуманитарной науки, которая

прежде существовала либо фрагментарно, либо вообще отсутствовала. Подведя теоретическую основу под историческую и географическую науку в виде социально-экономического анализа, В. Н. Татищев, по существу, предложил системный и междисциплинарный подход к изучению феномена народного хозяйства.

Во-вторых, обращает на себя внимание практико-ориентированный характер идей В. Н. Татищева, представленный в его записках, научных сочинениях, письмах и конкретных инструкциях. Направленные на совершенствование организации и управления народным хозяйством, его работы отличаются компетентностью, комплексным подходом к постановке и решению конкретных вопросов, основаны на практическом опыте и направлены на реализацию национальных интересов России.

В-третьих, В. Н. Татищев сумел воспринять и творчески переработать многие достижения мировой гуманитарной мысли, в частности в области европейского меркантилизма и камералистики, соединив отдельные их идеи с необходимостью осуществления государственной протекционистской политики.

Наконец, в-четвертых, В. Н. Татищев по праву может быть назван одним из первых представителей гуманистической традиции в российской науке своего времени, стремившихся к улучшению всей системы общественных отношений и хозяйственной практики в стране, желавшим улучшения положения и, пользуясь словами М. В. Ломоносова, «сбережения народа российского», в чем он правомерно усматривал возможность для дальнейшего хозяйственного подъема России.

Список источников

1. Александров С. А. Экономические и политические взгляды В. Н. Татищева // Известия Академии наук СССР. Отдел экономики и права. 1951. № 3. С. 186–207.
2. Алифиренко П. Экономические взгляды В. Н. Татищева // Вопросы истории. 1948. № 12. С. 89–97.
3. Аникин А. В. Путь исканий. Социально-экономические идеи в России до марксизма. М.: Политиздат, 1990. 415 с.
4. Бак И. С. Экономические воззрения В. Н. Татищева // Исторические записки. 1953. Вып. 54. С. 362–381.
5. Валк С. Н. Татищев в своем болдинском уединении // Проблемы истории феодальной России: сб. ст. Л., 1971. С. 207–214.
6. Василий Никитич Татищев. «Он сам был живой историей России»: сб. ст. / сост. О. И. Калинина. Екатеринбург: СОМБ, 2021. 72 с.
7. Дейч Г. М. В. Н. Татищев. Свердловск: Свердлов. кн. изд-во, 1962. 76 с.
8. История русской экономической мысли / ред. А. И. Пашков. М.: ГИПЛ, 1955. Т. 1, ч. 1. 756 с.
9. Колосов Е. Е. Новые биографические материалы о В. Н. Татищеве // Археографический ежегодник за 1963 год. М., 1964. С. 106–114.
10. Корсаков Д. А. Василий Никитич Татищев. 1686–1750 // Русская старина. 1887. Т. 54, № 6. С. 563–590.
11. Кузьмин А. Г. Татищев. М.: Молодая гвардия, 1981. 368 с.
12. Кузьмина М. П. В. Н. Татищев о крестьянстве // Вопросы экономической географии: сб. ст. Свердловск, 1964. 277 с.
13. Кузьмина М. П. Экономические воззрения В. Н. Татищева: дис. ... канд. экон. наук. Свердловск: Урал. ун-т, 1966. 328 с.
14. Леонтович В. В. История либерализма в России. 1762–1914. М.: Русский путь, 1995. 550 с.
15. Максимов В. А. В. Н. Татищев: Прологомены исследовательской программы модернизации России XVIII века (институционально-эволюционный подход) // Известия Саратовского университета. Сер.: Экономика. Управление. Право. 2021. Т. 21, № 4. С. 373–379.

16. *Муравьева Л. А.* Экономические взгляды В. Н. Татищева // *Финансы и кредит.* 2007. Т. 244, № 4. С. 77–84.
17. *Начапкин М. Н.* Консервативно-либеральные взгляды В. Н. Татищева в оценке историков // IX Татищевские чтения: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 19–20 апр. 2012 г.). Екатеринбург, 2012. С. 26–30.
18. *Пекарский П. П.* Новые известия о В. Н. Татищеве. СПб.: Тип. Императорской Академии наук, 1864. 66 с.
19. *Смирнов Г. И.* Роль В. Н. Татищева в развитии горного и геологоразведочного дела на Урале // *Очерки по истории геологических знаний.* М., 1956. Вып. 5. С. 132–154.
20. *Сухих В. В.* Экономические взгляды В. Н. Татищева и А. И. Демидова в контексте их противостояния по вопросам развития уральской горной промышленности // *Историко-экономические исследования.* 2024. Т. 2, № 2. С. 253–286.
21. *Татищев В. Н.* Избранные труды по географии России. М.: ГИГЛ, 1950. 251 с.
22. *Татищев В. Н.* Записки. Письма. М.: Наука, 1990. 440 с.
23. *Татищев В. Н.* Избранные труды. Л.: Наука, 1979. 465 с.
24. *Торопыцын И. В.* В. Н. Татищев и социально-экономическое развитие России первой половины XVIII в. Астрахань: Изд-во Астраханского гос. пед. ун-та, 2001. 252 с.
25. *Чупин Н. К.* В. Н. Татищев. «Сборник статей, касающихся Пермской губернии». Пермь: Тип. губернского правления, 1882. Вып. 1. 83 с.
26. *Шакинко И. М.* В. Н. Татищев как государственный деятель // *Вопросы истории.* 1975. № 4. С. 125–138.
27. *Юхт А. И.* Проекты В. Н. Татищева в 1721–1726 гг. // *Историк и историки: сб. ст.* М., 1973. С. 293–330.
28. *Blanc S.* Un disciple Pierre le Grand dans la Russie du XVIII siecle. V. N. Tatischev (1686–1750). Lille: Universite de Lille, 1972. 497 p.
29. *Blanc S.* Tatischev et la pratique du mercantilisme // *Cahiers du monde russe et sovietique.* 1969. Vol. 10, No. 3–4. P. 353–370.
30. *Grau C.* Der Wirtschaftsorganisator, Staatsmann und Wissenschaftler Wasilij N. Tatischev (1686–1750). Berlin: Akademie-Verlag, 1963. 249 p.

References

1. *Alexandrov S. A.* Economic and political views of V. N. Tatischev. *Izvestiia AN SSSR. Otdel ekonomiki i prava.* News of the USSR Academy of Sciences. Department of Economics and Law. 1951; 3: 186–207. (In Russ.)
2. *Alifirenko P.* Economic Views of V. N. Tatischev. *Voprosy istorii* = Questions of History. 1948; 12: 89–97. (In Russ.)
3. *Anikin A. V.* The Path of Searching. Socio-Economic Ideas in Russia before Marxism. Moscow, 1990, 415 p. (In Russ.)
4. *Bak I. S.* Economic views of V. N. Tatischev. *Istoricheskie zapiski* = Historical notes 1953; 54: 362–381. (In Russ.)
5. *Valk S. N.* Tatischev in his Boldino solitude. *Problemy istorii feodal'noi Rossii* = Problems of the history of feudal Russia. Collection of articles. Leningrad, 1971, P. 207–214. (In Russ.)
6. *Vasily Nikitich Tatischev.* “He Himself Was the Living History of Russia”. Ed by O. I. Kalinina. Ekaterinburg, 2021, 72 p. (In Russ.)
7. *Deich G. M.* V. N. Tatischev. Sverdlovsk, 1862, 76 p. (In Russ.)
8. *History of Russian economic thought.* Ed. by A. I. Pashkov. Moscow, 1955; Vol 1. Part 1, 756 p. (In Russ.)
9. *Kolosov E. E.* New biographical materials about V. N. Tatischev. *Arkheograficheskii ezhegodnik za 1963 god* = Archaeographic yearbook for 1963. Moscow, 1964. P. 106–114. (In Russ.)
10. *Korsakov D. A.* Vasily Nikitich Tatischev. 1686–1750. *Russkaia starina* = Russkaya Starina. 1887; 6 (54): 563–590. (In Russ.)
11. *Kuzmin A. G.* Tatischev. Moscow, 1981, 368 p. (In Russ.)
12. *Kuzmina M. P.* V. N. Tatischev on the peasantry. *Voprosy ekonomicheskoi geografii. Sb. st.* =

- Issues of economic geography. Collection of Articles. Ed by M. A. Gorlovsky. Sverdlovsk, 1964, 277 p. (In Russ.)
13. *Kuzmina M. P.* Economic views of V. N. Tatishchev. Cand. Sci. (Econom.) Dissertation. Sverdlovsk, 1966, 328 p. (In Russ.)
 14. *Leontovich V. V.* History of Liberalism in Russia. 1762–1914. Moscow, 1995, 550 p. (In Russ.)
 15. *Maksimov V. A.* V. N. Tatishchev: Prolegomena of the research program for the modernization of Russia in the 18th century (institutional-evolutionary approach). *Izvestiia Saratovskogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo* = Bulletin of the Saratov University. Series: Economics. Management. Law. 2021; 4(21): 373–379. (In Russ.)
 16. *Muravyova L. A.* Economic Views of V. N. Tatishchev. *Finansy i kredit* = Finance and Credit. 2007; 4 (244): 77–84. (In Russ.)
 17. *Nachapkin M. N.* Conservative-Liberal Views of V. N. Tatishchev as Assessed by Historians. In: *IX Tatishchevskie chteniia* = IX Tatishchev Readings. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference (Ekaterinburg, April 19–20, 2012); Ekaterinburg: UMC–UPI, P. 26–30. (In Russ.)
 18. *Pekarsky P. P.* New News about V. N. Tatishchev. St. Petersburg, 1864, 66 p. (In Russ.)
 19. *Smirnov G. I.* The role of V.N. Tatishchev in the development of mining and geological exploration in the Urals. *Ocherki po istorii geologicheskikh znanii* = Essays on the history of geological knowledge. Moscow, 1956; 5: 132–154. (In Russ.)
 20. *Sukhikh V. V.* Economic views of V. N. Tatishchev and A. I. Demidov in the context of their confrontation over the development of the Ural mining industry. *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniia* = Historical and economic studies. 2024; 2 (25): 253–286. (In Russ.)
 21. *Tatishchev V. N.* Selected Works on the Geography of Russia. Moscow, 1950, 251 p. (In Russ.)
 22. *Tatishchev V. N.* Notes. Letters. Moscow, 1990, 440 p. (In Russ.)
 23. *Tatishchev V. N.* Selected works. Leningrad, 1979, 465 p. (In Russ.)
 24. *Toropitsyn I. V.* V. N. Tatishchev and the Socio-Economic Development of Russia in the First Half of the 18th Century. Astrakhan, 2001, 252 p. (In Russ.)
 25. *Chupin N. K.* V. N. Tatishchev. “Collection of Articles Concerning the Perm Province”. Issue 1. Perm, 1882. P. 78. (In Russ.)
 26. *Shakinko I. M.* V. N. Tatishchev as a statesman. *Voprosy istorii* = Questions of history. 1975; 4: 125–138. (In Russ.)
 27. *Yukht A. I.* Projects of V. N. Tatishchev in 1721–1726. *Istori i istoriki* = Historian and historians. Collection of articles. Moscow, 1973, P. 293–330. (In Russ.)
 28. *Blanc S.* A Disciple of Pierre the Grand Duke in the Russie of the 18th Century. V. N. Tatischev (1686–1750). Lille, 1972, 497 p. (In Fr.)
 29. *Blanc S.* Tatischev et la pratique du mercantilisme. *Cahiers du monde russe et soviétique*. 1969; 3-4 (10): 353–370. (In Fr.)
 30. *Grau C.* Der Wirtschaftsorganisator, Staatsmann und Wissenschaftler Wasilij N. Tatischev (1686–1750). Berlin, 1963, 249 p. (In Ger.)

Поступила 16.01.2026.

Сведения об авторах

Стожко Дмитрий Константинович – кандидат философских наук, доцент кафедры креативного управления и гуманитарных наук Уральского государственного экономического университета (Екатеринбург, Россия). Сфера научных интересов: экономическая история, философия хозяйства, экономическая культура, история экономической мысли. Автор более 450 научных и учебно-методических публикаций. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3186-877X>.

E-mail: d.k.stozhko@mail.ru

Стожко Константин Петрович – доктор исторических наук, кандидат экономических наук, профессор кафедры философии Уральского государственного аграрного университета (Екатеринбург, Россия). Сфера научных интересов: история социально-экономической мысли, философия хозяйства, экономическая история, история и философия науки. Автор более 850 научных и учебно-методических публикаций. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6139-8030>.

E-mail: kostskp@mail.ru

Submitted 16.01.2026.

About the authors

Dmitrii K. Stozhko – Cand. Sci. (Philosophy), the Department of Creative Management and Humanities of the Ural State Economic University (Ekaterinburg, Russia). Research interests: economic history, philosophy of economy, economic culture, history of economic thought. The author has more than 450 scientific and educational publications. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3186-877X>.

E-mail: d.k.stozhko@mail.ru

Konstantin P. Stozhko – Doc. Sci. (History), Cand. Sci. (Economics), Professor, the Department of Philosophy, Ural State Agrarian University (Ekaterinburg, Russia). Research interests: history of socio-economic thought, philosophy of economics, economic history, history and philosophy of science. The author has more than 850 scientific and educational publications. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6139-8030>.

E-mail: kostskp@mail.ru